



Effekten af kaserne lukninger på beskæftigelse

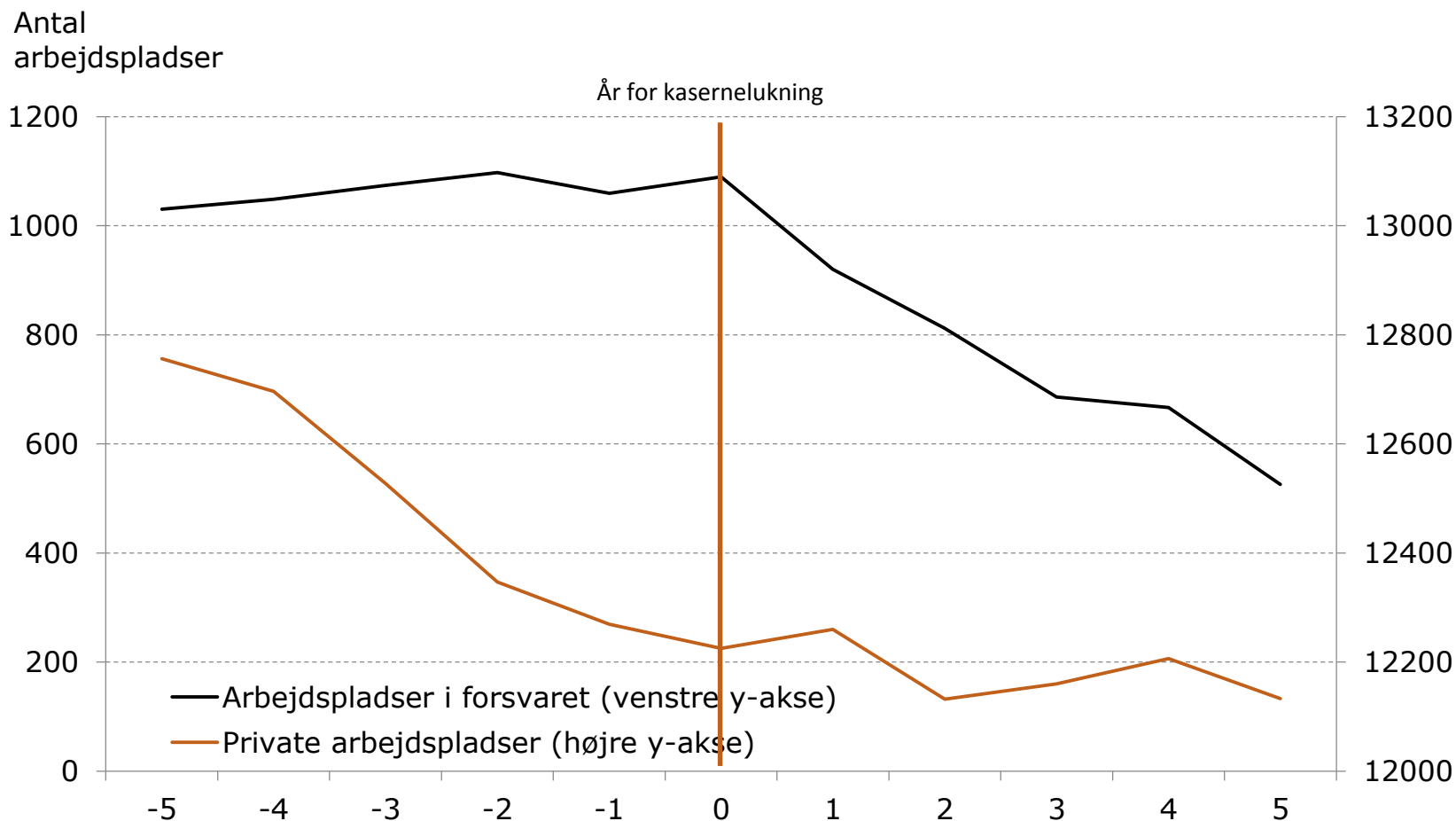
Hvad er effekten på private job af at udflytte statslige job?

- Ikke noget evidens fra Danmark.
- Problem: Få eksempler på udflytning og få antal arbejdspladser.
- I stedet: Se på kasernelukninger. Siden 1995: 10 kaserner lukket i DK. 1995: Randers, Odense. 1999: Farum, Ringsted, Stevnsfortet, Viborg, Tønder, Næstved. 2004: Sjælsmark, Auderødlejren.
- Denne præsentation: 1. Teoretiske overvejsler. 2. figurer. 3. statistisk analyse.

Teoretiske overvejelser

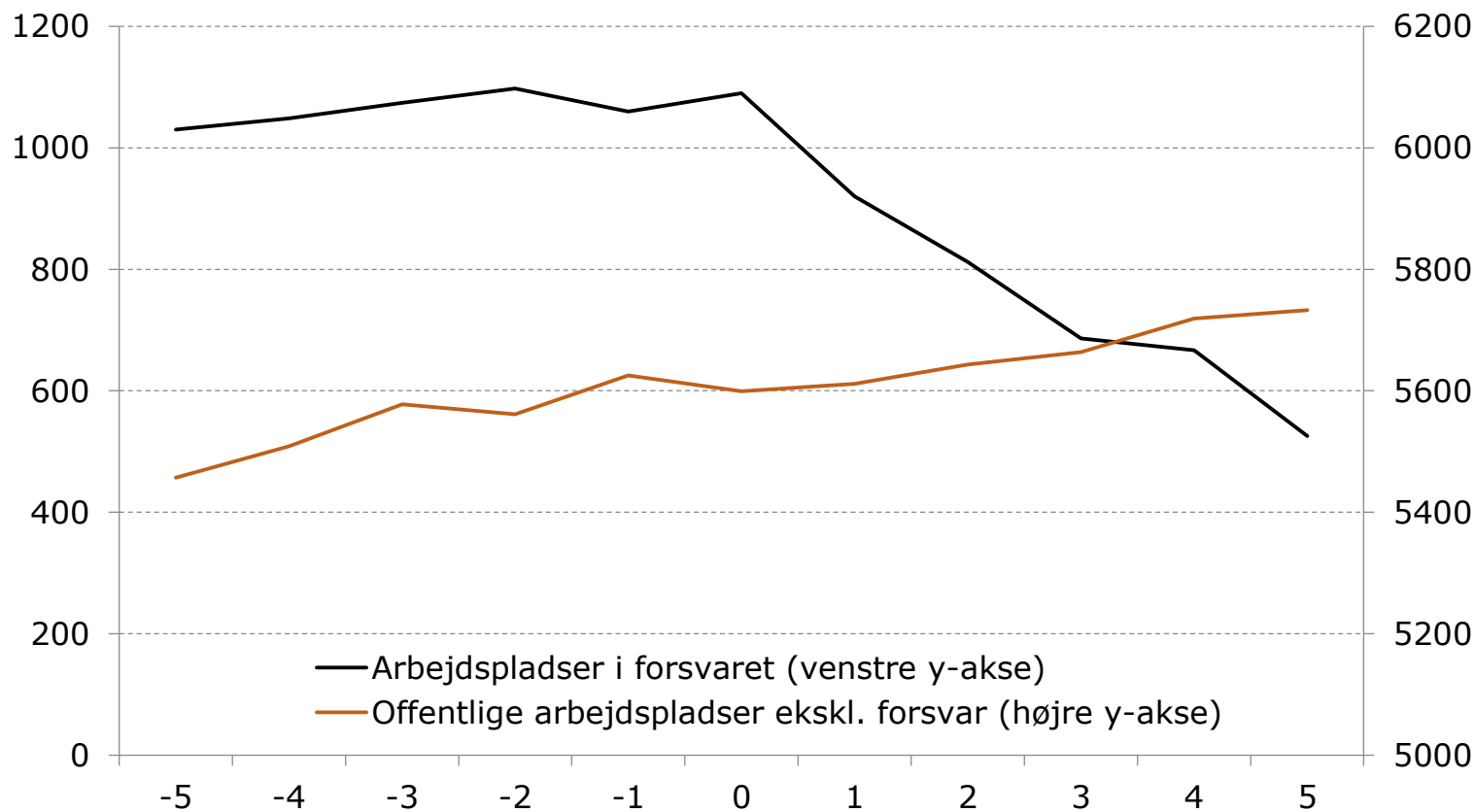
- Mindre efterspørgsel efter rengøring, Buddy Holly mv. => lavere løn => lavere privat beskæftigelse.
- Kaserneansatte bliver i området => større privat beskæftigelse.
- Kaserneansatte forlader området => ledige boliger => lavere boligpriser => større tilflytning => større privat beskæftigelse.
- Afledte effekter: Forholdet ml. privat og offentlig produktion i lokalområdet kan påvirke lysten til at bosætte sig.

Gennemsnit af otte kaserer, korrigeret med udviklingen for samtlige 30 kasernekommuner



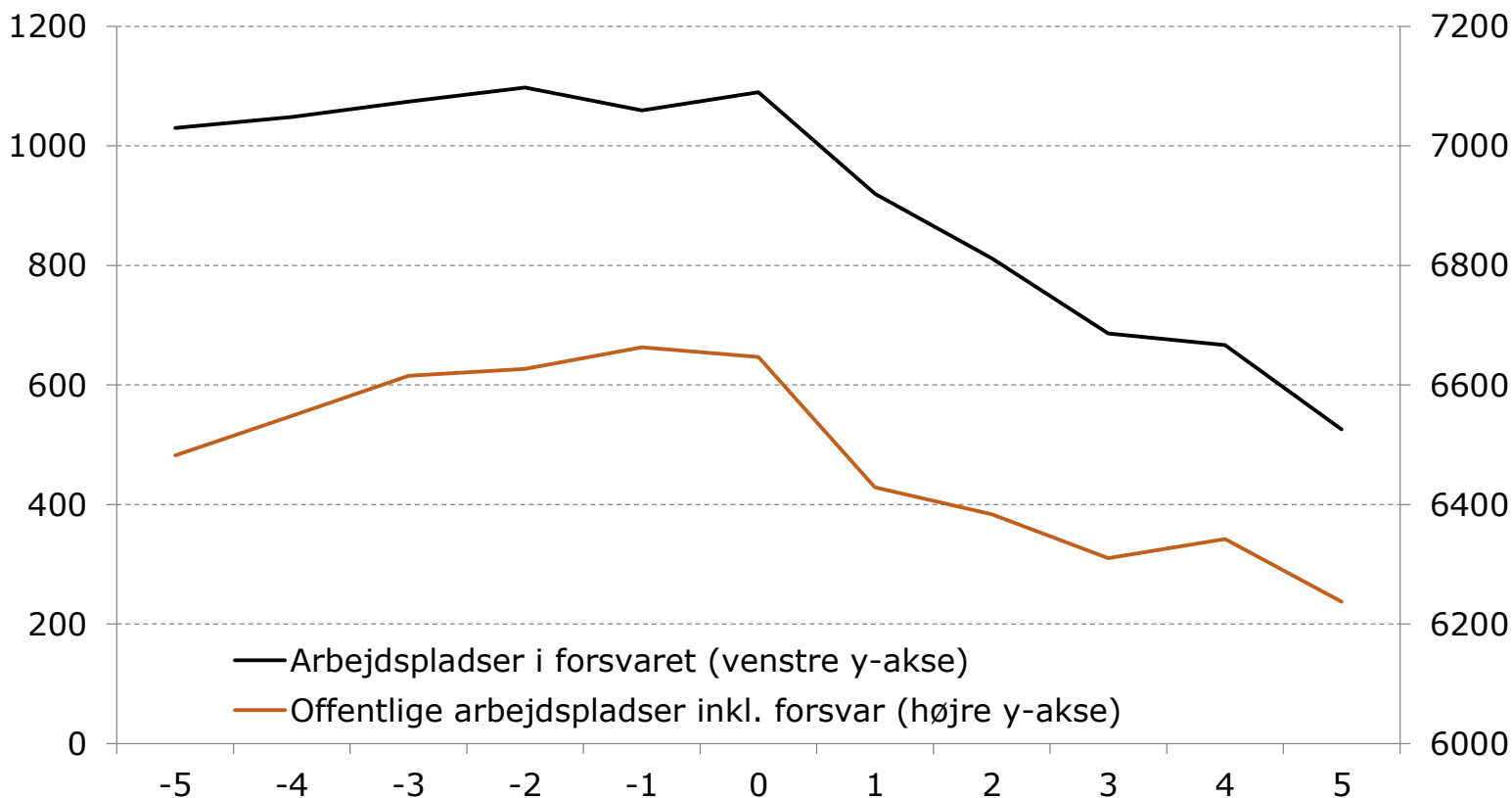
Offentlige arbejdspladser ekskl. forsvar

Antal
arbejdspladser



Offentlige arbejdspladser inkl. forsvar

Antal arbejdspladser



Statistisk analyse

- Er ovenstående bare et udtryk for tilfældighed (er det "statistisk signifikant")?
- Måske afspejler manglen på fald i den private beskæftigelse, at man har valgt at lukke kaserner i byer, hvor det i forvejen går godt (kausalitet)?
- Udnytter at effekten på ændringen i pct. i privat beskæftigelse må være større i Hørsholm hvor kasernen står for 8,9 pct. af alle job ift. Odense hvor tallet er 0,5 pct.
- Inspireret af Faggio and Overman (2014).

Statistisk analyse

- Regression:

$$\frac{P_{i,t}}{S_{i,1994}} = \widetilde{\alpha}_i + \gamma * \frac{F_{i,t}}{S_{i,1994}} + \varepsilon_{i,t}$$

hvor i er kommune, t er år, P er antal jobs i den private sektor, S er det samlede antal jobs, F er antallet af jobs i forsvaret og $\widetilde{\alpha}_i$ er kommune-FE.

- P og F måles relativt til S i startåret.
- Problem: Ændringer i F er ikke tilfældige.
- Løsning: IV.

1st stage

- 1st stage:

$$\frac{F_{i,t}}{S_{i,1994}} = \alpha_i + \sum_{j=-5}^5 \beta_{j,t} \frac{F_{i,1994}}{S_{i,1994}} d_{j,t,i} + \varepsilon_{i,t}$$

$d_{j,t,i}$ er en treatment dummy, som er 1, hvis kommune i i år t befinder sig j år efter/før lukningen.

- Interaktionsled, $\frac{F_{i,1994}}{S_{i,1994}} d_{j,t,i}$: Når kaserner lukker påvirkes små byer med store kaserner mere end store byer med små kaserner.

Regressionsanalyse

- Fordele: Kan undersøge om der er en effekt før lukningen.
- Og kontrollere for treatment dummyer, som ikke er interageret og år-FE.
- Ulempe: Kun 8 treatede kommuner.
- Først: Lille sample med 8 treatede kommuner
- Så: Stort sample med alle 31 kaserne-kommuner.
- Robusthed: Alle 10 treatede kommuner, kun 5 år efter.

Beskæftigelse i forsvaret relativt
til samlet beskæftigelse i 1994

Privat beskæftigelse relativt til samlet beskæftigelse i 1994

	1st stage af IV		Reduceret form		2nd stage af IV	
Interaktionsled, 5 år før	0,0613 (0,0545)	0,0339 (0,0740)	-0,118 (0,134)	-0,190 (0,149)		
Interaktionsled, 4 år før	0,0397 (0,0545)	0,0396 (0,0740)	-0,0843 (0,134)	-0,120 (0,149)		
Interaktionsled, 3 år før	0,0489 (0,0545)	0,0582 (0,0740)	-0,134 (0,134)	-0,101 (0,149)		
Interaktionsled, 2 år før	0,0816 (0,0545)	0,111 (0,0740)	-0,184 (0,134)	-0,124 (0,149)		
Interaktionsled, 1 år før	0,0946* (0,0545)	0,142* (0,0740)	-0,105 (0,134)	-0,0704 (0,149)		
Interaktionsled, 1 år efter	-0,340*** (0,0545)	-0,377*** (0,0740)	0,0959 (0,134)	-0,0330 (0,149)		
Interaktionsled, 2 år efter	-0,319*** (0,0545)	-0,285*** (0,0740)	0,126 (0,134)	0,0826 (0,149)		
Interaktionsled, 3 år efter	-0,397*** (0,0545)	-0,355*** (0,0740)	0,184 (0,134)	0,113 (0,149)		
Interaktionsled, 4 år efter	-0,466*** (0,0545)	-0,423*** (0,0740)	0,0598 (0,134)	0,132 (0,149)		
Interaktionsled, 5 år efter	-0,660*** (0,0545)	-0,665*** (0,0740)	-0,175 (0,134)	0,0354 (0,149)		
Beskæftigelse i forsvaret relativt til samlet beskæftigelse i 1994					-0,212* (0,114)	-0,289** (0,114)

Observationer	88	88	88	88	88	88
Antal kommuner	8	8	8	8	8	8
År fixed effects	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Antal år før/efter fixed effects	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Kommune fixed effects	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Beskæftigelse i forsvaret relativt
til samlet beskæftigelse i 1994

Privat beskæftigelse relativt til samlet beskæftigelse i 1994

	1st stage af IV		Reduceret form		2nd stage af IV	
Interaktionsled, 5 år før	0,0613 (0,0533)	0,0373 (0,0742)	-0,118 (0,236)	-0,190 (0,274)		
Interaktionsled, 4 år før	0,0397 (0,0533)	0,0407 (0,0742)	-0,0843 (0,236)	-0,122 (0,274)		
Interaktionsled, 3 år før	0,0489 (0,0533)	0,0596 (0,0742)	-0,134 (0,236)	-0,102 (0,274)		
Interaktionsled, 2 år før	0,0816 (0,0533)	0,110 (0,0742)	-0,184 (0,236)	-0,129 (0,274)		
Interaktionsled, 1 år før	0,0946* (0,0533)	0,141* (0,0742)	-0,105 (0,236)	-0,0727 (0,274)		
Interaktionsled, 1 år efter	-0,340*** (0,0533)	-0,376*** (0,0742)	0,0959 (0,236)	-0,0335 (0,274)		
Interaktionsled, 2 år efter	-0,319*** (0,0533)	-0,285*** (0,0742)	0,126 (0,236)	0,0815 (0,274)		
Interaktionsled, 3 år efter	-0,397*** (0,0533)	-0,354*** (0,0742)	0,184 (0,236)	0,112 (0,274)		
Interaktionsled, 4 år efter	-0,466*** (0,0533)	-0,424*** (0,0742)	0,0598 (0,236)	0,130 (0,274)		
Interaktionsled, 5 år efter	-0,660*** (0,0533)	-0,665*** (0,0742)	-0,175 (0,236)	0,0301 (0,274)		
Beskæftigelse i forsvaret relativt til samlet beskæftigelse i 1994					-0,212 (0,195)	-0,289 (0,228)

Observationer	525	525	525	525	525	525
Antal kommuner	31	31	31	31	31	31
År fixed effects	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Antal år før/efter fixed effects	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Kommune fixed effects	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Resultater

- 1st stage: Lille negativ effekt i året før. Ingen trend.
- Stor effekt årene efter.
- Reduceret form: insignifikante effekter
- IV-estimat: Negativt og kun lidt signifikant. Kasernelukning giver lille *stigning* i privat beskæftigelse.
- Muligvis pga. crowding out effekt. Personer i forsvaret bliver der, eller nye personer flytter ind i deres boliger og får private jobs.

Konklusion

- Konklusion: Ingen effekt af kasernelukning på privat beskæftigelse.
- Tyder på at offentlige arbejdspladser ikke kan bruges som redskab til at øge privat beskæftigelse i yderområderne.