

# Kommentar | kraka

20. september 2013

## Replik: Forfejlede kritikpunkter fra AC

AC har fremført kritik af Krakas analyse "Dagpengereformen virker – status efter et halvt år". AC har to kritikpunkter af analysen. Som vi har forstået kritikpunkterne drejer det sig om:

- 1) Analysen sammenligner to grupper af ledige, som ikke kan sammenlignes, fordi den ene gruppe har to års dagpenge, mens den anden har fire års dagpenge.
- 2) Analysen sammenligner to grupper af ledige med forskellige beskæftigelsesmuligheder, fordi der var flere jobåbninger til ledige, der startede ledighedsforløb i 2010, end til ledige som startede ledighedsforløb i 2011.

### Ad 1) Kritikpunktet er ikke meningsfuldt

Kraka sammenligner netop de to valgte grupper, fordi de har forskellige dagpengeperioder. AC's konstatering af, at det er naturligt at gruppen med 2 års dagpenge kommer hurtigere i arbejde end gruppen med 4 års dagpenge, er jo netop den effekt, som Kraka forsøger at måle i analysen.

### Ad 2) Kritikpunktet trækker entydigt i retning af, at effekten undervurderes for højtuddannede

Hvis AC har ret i, at beskæftigelsesmulighederne var dårligere for højtuddannede, der startede ledighedsforløb i 2011 og kun havde 2 års dagpenge, end for højtuddannede, der startede i 2010 og havde 4 års dagpenge, vil dette entydigt trække i retning af, at effekten af dagpengeafkortningen for højtuddannede er større, end den, Kraka måler i analysen. Med andre ord vil en bedre beskæftigelsessituation for ledige akademikere i 2010 end for ledige akademikere i 2011 netop understøtte analysens resultater, idet de akademikere, som blev ledige i 2011, fandt arbejde under vanskeligere vilkår.

## Kontakt

Ledende arbejdsmarkedsøkonom  
Andreas Højbjerg  
Tlf. 2021 3953,  
E-mail: [ah@kraka.org](mailto:ah@kraka.org)