

Analyse | kraka

21. marts 2018

Er der kommunal overudligning?

Af Jens Hauch, Kristine Vasiljeva, Isabelle Mairey og Sebastian Hørluck

Regeringen er ved at reformere udligningssystemet imellem kommunerne. I denne forbindelse har flere storkøbenhavnske kommuner krævet at stoppe "pengestrømmen til Jylland".¹ Argumentet baseres på, at der sker overudligning: Kommuner, der er nettoydere til udligningssystemet, har et lavere serviceniveau sammenlignet med nettomdtagere. Den nærværende Kraka-analyse viser, at bekymringen om overudligning i høj grad kan afkræftes.

- Resultater i dette notat tyder samlet set på, at forskelle i serviceniveauet i høj grad skyldes forskellige kommunale servicestrategier, og ikke udelukkende udligningssystemet.
- Borgerne i kommuner, der er nettoydere i udligningssystemet, får det højeste serviceniveau ift. den beskatning, som de pålægges.
- Relativt fattige kommuner, der modtager meget i udligning, har et relativt højt beskatningsniveau, der bliver kombineret med et relativt højt serviceniveau, og omvendt. Man må lægge til grund, at dette valg afspejler borgernes præferencer for skat og serviceniveau i de enkelte kommuner.²
- Ovenstående point understøttes også af, at forholdet mellem serviceniveauet og udligningen modtaget ville være negativ, hvis beskatningsniveau var samme i alle kommuner. Det vil ske, da skattesatsen og således skatteindtægter, som kan anvendes til at yde service til borgere, ville falde i de relativt fattige kommuner, og omvendt.
- Afhængig af politisk orientering og hjemkommune kan man mene, at graden af udligning bør være større eller mindre, men graden af udligning overstiger ikke den afgørende grænse, hvor man entydigt kan tale om overudligning.

¹ <http://nyheder.tv2.dk/lokalt/2018-02-01-34-borgmestre-i-faelles-front-vi-vil-ikke-betale-til-jylland-1?cid=tv2.dk:34%20borgmestre%20i%20f%C3%A6lles%20front%3A%20vi%20vil%20ikke%20betale%20til%20Jylland:article>.

² Budgetloven begrænser via krav, udgiftslofter og diverse økonomiske sanktionsmuligheder, hvor meget kommunerne kan hæve skatten og serviceudgifterne. Således kan budgetloven begrænse, hvor meget en kommune kan tilpasse sig, hvis borgerne med tiden får højere præferencer for høj service i kombination med høj skat.

Kontakt

Vicedirektør og Cheføkonom, PhD
 Jens Hauch
 Tlf. 3140 7715
 E-mail je@kraka.org

Ledende Økonom, PhD
 Kristine Vasiljeva
 Tlf. 2393 9327
 E-mail kri@kraka.org

Positiv korrelation mellem serviceniveau og udligning

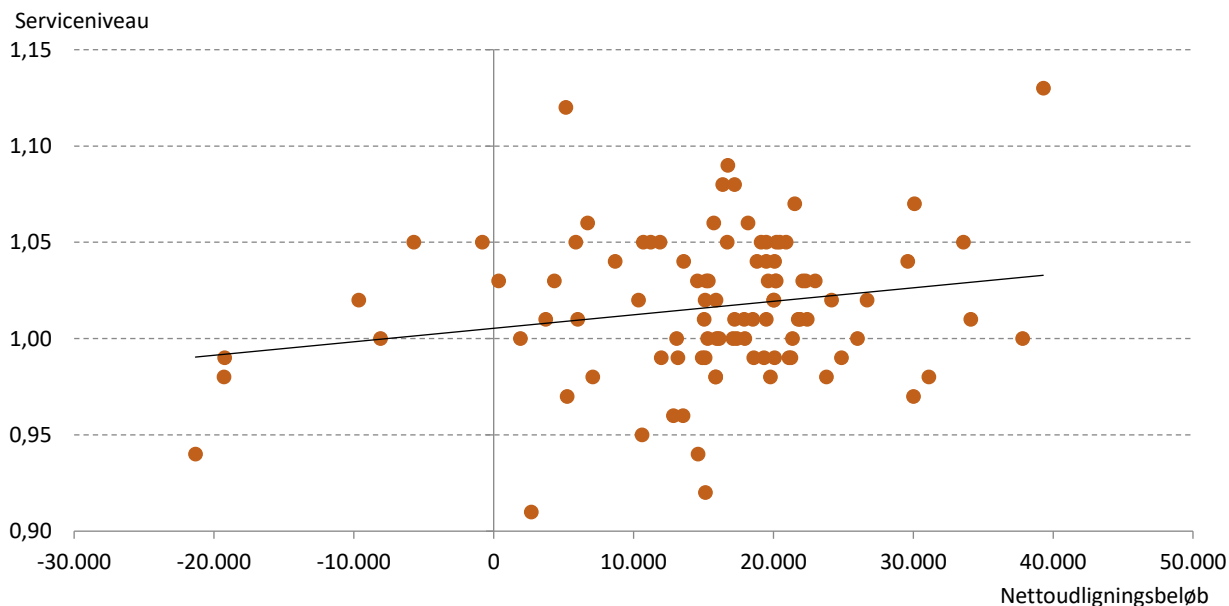
Er det et tegn på overudligning?

1. Overudligning eller kommunal servicestrategi

Der er et positivt forhold mellem det kommunale serviceniveau i de enkelte kommuner og det beløb, der blev modtaget eller betalt pr. indbygger igennem kommunal udligning for landets kommuner i 2016, jf. Figur 1.³ Dette kunne i princippet være udtryk for en overudligning, hvis nettomodtagere af udligningen kompenseres så meget, at de har bedre muligheder for at opretholde et højere serviceniveau end nettoyderne.

”Kommuner, som betaler, har et lavere serviceniveau end kommuner, der modtager. Det er gået over gevind”, det var meldingen fra Rasmus Jarlov, finansordfører (K), til TV2 i forbindelse med den nuværende regerings initiativ for at reformere udligningssystemet imellem kommunerne. Diskussion om, hvorvidt der finder en overudligning sted blandt kommunerne, har været tilbagevendende i løbet af flere år.⁴ Analyserne nedenfor peger dog på, at dette er en fejlfortolkning.

Figur 1 Serviceniveau ift. udligning pr. indbygger i 2016



Anm.: Korrelationen kan skelnes fra nul ved et 5 pct. statistisk signifikansniveau. Landets gennemsnit for serviceniveau er normaliseret til 1.
 Kilde: Kommunale nøgletal: www.nogletal.dk.

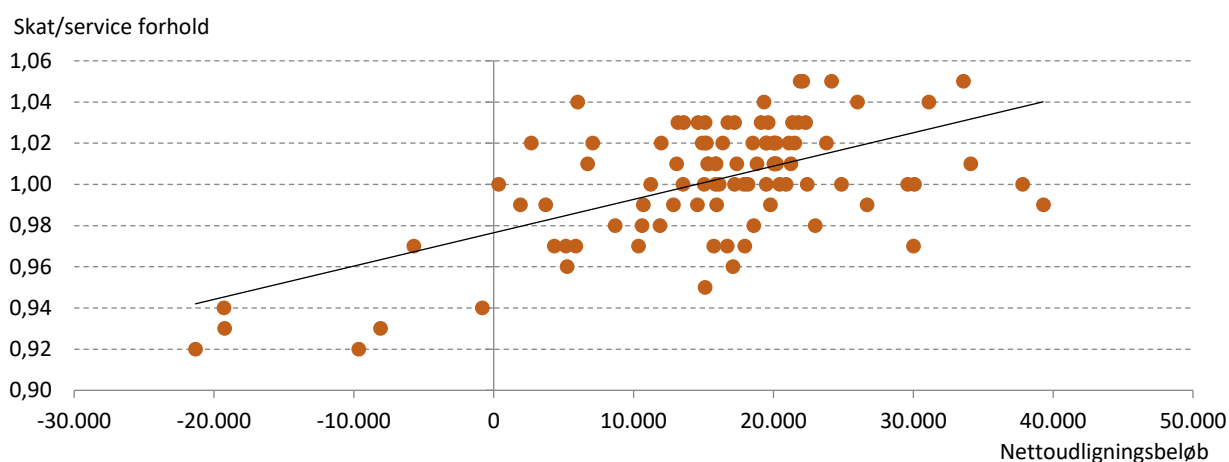
³ 2016 er det seneste år med regnskabstal. Oplysninger herefter er budgettal.
⁴ <http://nyheder.tv2.dk/politik/2018-02-21-udligningsordning-mellem-kommuner-har-skabt-debat-i-aarevis-nu-har-regeringen>; Se også oversigt over diskussionen i tidligere år i CEPOS (2012). Den kommunale overudligning. CEPOS Arbejdsrapport Nr. 18: <https://www.cepos.dk/artikler/arbejdsrapport-18-kommunal-overudligning-borgerne-i-de-fattige-kommuner-faar-den-bedste>.

2. Nettoydere får mest service ud af skat

Nettoydere har højere service ift. skat

Til trods for, at det samlede serviceniveau er positivt korreleret med, hvor meget kommunen modtager i udligning, bliver billedet anderledes, når der måles, hvor højt serviceniveau borgerne får ift. den skat, de betaler. De kommuner, der bidrager mest til omfordeling, har også det højeste serviceniveau ift. den beskatning, som borgerne i den enkelte kommune pålægges, jf. Figur 2.⁵ Skattebyrden i hver enkelte kommune måles ved beskatningsniveau, der bliver beregnet på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag.⁶

Figur 2 Skat/service forhold ift. udligning pr. indbygger i 2016



Anm.: Korrelationen kan skelnes fra nul ved et 5 pct. statistisk signifikansniveau. Landets gennemsnit for forholdet mellem skat og serviceniveau er normaliseret til 1. Beskatningsniveau beregnes på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag, se definitionen i kommunale nøgletal.

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk.

Og nettomodtagere har højeste beskatningsniveauer

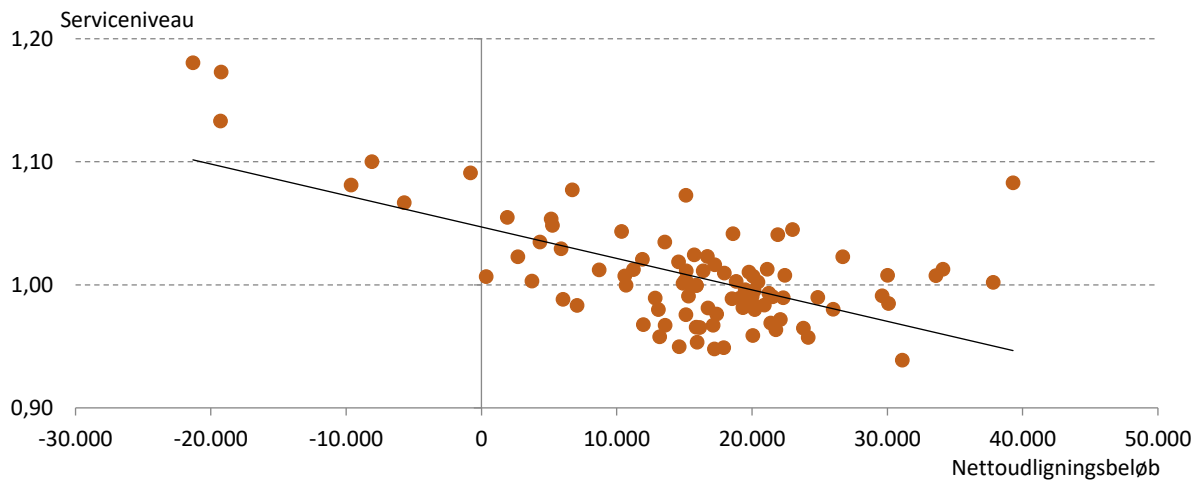
Derudover hvis der blev fastsat samme beskatningsniveau i alle kommuner svarende til landets gennemsnit, og den heraf følgende provenuændring anvendt til/taget fra kommunal service, ville forholdet mellem serviceniveauet og udligningen modtaget af kommunen faktisk blive negativt, jf. Figur 3. Dette skyldes, at en stor del af de kommuner, der er nettomodtagere af udligning, skulle sætte skattesatsen ned, hvor det omvendte gælder kommuner, der er nettoydere i udligningssystemet.⁷

⁵ Figur 5 i Bilag viser også, at kommuner med det højeste beskatningsgrundlag pr. indbygger har det højeste serviceniveau ift. beskatning. Se også Tabel 1 i Bilag for kommunale nøgletal.

⁶ Se yderligere beskrivelse i Definitioner for kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk.

⁷ Figur 6 i Bilag viser et positivt forhold mellem kommunalt beskatningsniveau og det beløb, der blev modtaget eller betalt pr. indbygger igennem kommunal udligning.

Figur 3 Serviceniveau med samme gns. beskatningsniveau i alle kommuner ift. udligning pr. indbygger i 2016



Anm.: Korrelationen kan skelnes fra nul ved et 5 pct. statistisk signifikansniveau. Beskatningsniveau beregnes på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag, se definitionen i kommunale nøgletal. I korrektionen for beskatningsniveau antages der, at beskatningsniveauet i alle kommuner sættes til 24,9 pct., og hele provenuet fra eventuelle skatteændringer går direkte til højere serviceudgifter i kommunen. Landets gennemsnit for serviceniveau er normaliseret til 1.

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk og egne beregninger.

Indikerer forskel i kommunale præferencer

Ovenstående kombineret med tidligere resultater indikerer, at relativt fattige kommuner, der modtager meget i udligning, har en præference for et relativt højt beskatningsniveau samt et relativt højt serviceniveau.

Svage kan forventes at vælge højere skat og service

Man må lægge til grund, at dette valg afspejler borgernes præferencer i de enkelte kommuner, se dog nedenfor vedr. effekter af budgetloven. Det er ikke så overraskende, at kommuner, der har relativt mange svage grupper, har en høj præference for service og lægger mindre vægt på skattebetalingen. Tilsvarende kan det ikke overraske, at kommuner med mange relativt velstående borgere lægger større vægt på en lav skat på bekostning af et lavere serviceniveau.

3. Hvor meget betyder udligning og forskelle i skat?

Formålet med udligningssystem

Formålet med udligningssystemet er at udjævne forskelle i udgiftsbehov og beskatningsgrundlag blandt kommunerne for at sikre et mere ensartet forhold mellem skatte- og serviceniveau på tværs af kommuner.⁸ Men hvor stor er udligningssystemets rolle?

Beregning af, hvor meget der udjævnes i serviceniveau

I denne afsnit undersøges, hvordan spredningen i det kommunale serviceniveau ville ændre sig, hvis kommunerne ikke modtog udligning, og hvis alle kommuner blev pålagt samme beskatningsniveau. I beregningerne antages, at når der sker en ændring i udligning eller det kommunale beskatningsniveau, bliver den én-til-én afspejlet i kommunale serviceudgifter, dvs. hele nettoprovenuet ved ændringerne anvendes af kommunen til at øge eller sænke nettodriftsudgifter. Beregningerne tager ikke højde for potentielle adfærdseffekter, fx at en højere skattesats kan påvirke erhvervsdeltagelsen.⁹

⁸ Se Boks 2 i Bilag for gennemgang af udligningssystem.

⁹ Til at justere serviceudgifterne, så de svarer til de anvendte af OiM i Kommunale nøgletal, har vi anvendt lønkorrektion af serviceudgifter beskrevet i CEPOS (2015). Beregning af kommunepotentiale: https://www.cepos.dk/system/tdf/media/documents/notater/2013-08_kommunepotentiale/beregning_af_kommunepotentiale.pdf?file=1&type=node&id=3314&force.

Udligningssystemet er yderst vigtigt for at mindske spredningen

Udligningssystemet er yderst vigtigt for et mere ensartet serviceniveau på tværs af kommunerne. Spredning i det kommunale serviceniveau ville stige kraftigt, hvis udligningssystemet ikke eksisterede, jf. Figur 4a. Mens serviceniveauet kommunerne imellem ligger på en skala fra 0,91 for Frederiksberg til 1,13 for Læsø¹⁰, ville den ændre sig fra 0,39 for Ishøj til 2,23 for Hørsholm uden udligningssystemet.

Skattesystem har mindre betydning for spredningen

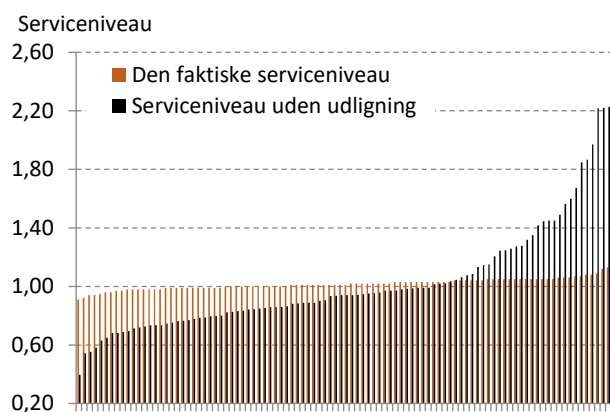
Det kommunale beskatningsniveau har en mindre betydning for spredningen i serviceniveauet mellem kommunerne. Hvis udligningssystemet ikke eksisterede og det kommunale beskatningsniveau var ens i alle kommunerne, ville spredningen være endnu højere, jf. Figur 4b. Serviceniveauet ville ligge mellem 0,40 for Ishøj og 2,60 i Gentofte.

Kun illustration af ændring i spredningen

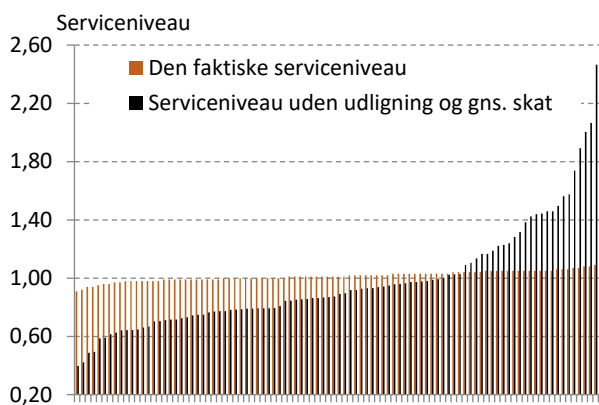
I Figur 4a og Figur 4b bliver kommunerne sorteret til at påvise spredningen i serviceniveauet, dvs. at tal i de nærtliggende søjler i to farver ikke skal aflæses som tal for den samme kommune. Når beskatningsniveauet eller udligningsbeløbet modtaget ændrer sig, sker der ændringerne i kommunernes rangering efter det relative serviceniveau, hvor nogle kommuner flytter fra under landets gennemsnit til den øverste del af fordelingen, og omvendt.¹¹

Figur 4 Fordeling i det kommunale serviceniveau som i dag, uden udligning og med gns. beskatningsniveau i 2016

a) Uden udligning



b) Uden udligning og med gns. beskatningsniveau



Anm.: Beskatningsniveau beregnes på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag, se definitionen i kommunale nøgletal. Serviceniveau uden udligning beregnes ved at fratække serviceudgifterne med udligningsbeløbet modtaget i hver kommune efter justering for regionale lønforskelle. Serviceniveau uden udligning og med gns. beskatningsniveau beregnes ved yderligere at korrigere serviceudgifter for forskellen mellem det nuværende kommunale beskatningsniveau og det gennemsnitlige beskatningsniveau på 24,9 pct. gange beskatningsgrundlaget, hvor dette også justeres for regionale lønforskelle. Landets gennemsnit for serviceniveau er normaliseret til 1. Kommunerne i begge fordelinger er rangeret efter det normaliserede serviceniveau, dvs. rækkefølgen af kommunerne er ikke den samme i de to fordelinger i hver figur.

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nogletal.dk og egne beregninger.

I praksis: udligning som en betragtelig indkomstkilde

Beregningerne i dette afsnit skal primært fortolkes som illustrative eksempler. Formålet med disse er at påvise, hvor vigtigt udligningssystemet og de kommunale beskatningsniveauer er ift. at udjævne kommunale forskelle i serviceniveauet. Ændringer i udligningssystemet vil også medføre væsentlige ændringer i det generelle serviceniveau, som kommunerne er i stand til at yde, da tilskud og udligningsordninger fra staten svarer til ca. 20 pct. af alle kommunale indtægter.¹²

¹⁰ Serviceniveauet for øerne skal fortolkes med forsigtighed, da ø-kommuner strukturelt har højere nettodriftsudgifter. Nøgletal forsøger at korrigere for dette ved at justere udgiftsbehovet ved et tilskudsbeløb til ø-kommuner. Hvorvidt denne justering kan tage hensyn til alle ø-kommunernes behov er uklart, se fx: <http://rimeligudligning.nu/wp-content/uploads/2017/03/Kommuner-beregnete-serviceniveauer.pdf>.

¹¹ Der opstår faktisk et negativt forhold mellem serviceniveau og udligning efter korrektion for identisk beskatningsniveau, da en stor del af kommunerne ændrer sin plads i rangeringen, se Figur 3.

¹² Se http://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id_82312/cf_202/Piece_om_kommunernes_finansiering.PDF, s. 7.

4. Konsekvenser af kommunernes strategier

Serviceniveauet - en kommunal strategi

Resultaterne i analysen indikerer, at forskelle i serviceniveau på tværs af kommuner ikke kan tages som udtryk for overudligning, men snarere er et udtryk for en kommunal strategi.

Forskelle kan yderligere forstærkes pga. disse strategier

Det er sandsynligt, at sådanne forskelle i strategi har dynamiske effekter. Kommuner med høj service og høj skat er sandsynligvis relativt mere attraktive for lavindkomstgrupper, mens kommuner med lav service og lav skat sandsynligvis er mere attraktive for højindkomstgrupper. Det er derfor sandsynligt, at de forskellige strategier kan forstærke de nuværende forskelle i befolkningssammensætning på tværs af kommuner. Således vil kommuner med mange lavindkomstp personer potentielt få endnu flere af disse, og kommuner med mange højindkomstp personer vil få flere af disse.

Men effekten af lavere udligning er langt fra oplagt

Det er dog ikke oplagt, at fx en lavere grad af udligning pga. denne dynamik vil føre til en mere jævn befolkningssammensætning på tværs af kommuner. Det afhænger nemlig af, hvorledes hhv. høj- og lavindkomstgrupper reagerer på skat og service i deres bopælsvalg. Der eksisterer heller ikke entydige økonomiske argumenter for, at en mere jævn befolkningssammensætning på tværs af kommuner i sig selv er en økonomisk fordel. Man kan således ikke konkludere, at de dynamiske effekter, der følger af den kommunale udligning i sig selv, er et fagøkonomisk argument for en lavere grad af udligning.

Budgetlov

Budgetloven udstikker fireårige udgiftslofter for bl.a. kommunernes serviceudgifter og begrænser, hvor meget den enkelte kommune kan hæve skatte. Efterleves dette ikke, anvendes der såvel kollektive som individuelle sanktioner over for kommunerne. Det betyder, at en kommune, der traditionelt har haft en strategi baseret på lav skat og lave serviceudgifter i praksis ikke kan ændre denne strategi uden at få konfiskeret store dele af det forøgede provenu. Dette er dog en effekt af budgetloven ikke af udligningssystemet.

5. Måles serviceniveau helt rigtigt?

Forsk. i serviceniveau skal fortolkes med forsigtighed

Forskelle i det kommunale serviceniveau skal fortolkes med forsigtighed. Serviceniveauet er forholdet mellem kommunens faktiske udgifter og de udgifter, der kan forklares ud fra kommunens udgiftsbehov, baseret på aldersmæssige og socioøkonomiske sammensætning af kommunens beboere, se detaljer i Boks 1.

Ikke muligt at kontrollere for alle omkostningsforhold...

Korrektionen for udgiftsbehov kan dog ikke tage hensyn til alle kommunale forskelle, der har betydning for, at kommunale serviceudgifter pr. indbygger direkte kan sammenlignes på tværs af kommuner. Fx kan rejsetid beregnet for den gennemsnitlige beboer i kommunen ikke nødvendigvis afspejle den gennemsnitlige rejsetid, som ansatte i hjemmepleje bruger til at komme til de ældre, hvis de ældre bosætter sig anderledes end befolkning generelt. Der kan også være forskelle i helbredet af de ældre på tværs af kommunerne, hvis de havde forskellig arbejdshistorik og livsstil, da de var yngre. Samtidig kan fx nytilkomne flygtningebørn kræve ekstra ressourcer i sprogundervisning end børn af danske lavtuddannede eller børn, som er efterkommere.¹³ Kommunale forskelle i bolig- og lejepriser kan også have betydning for kommunale udgifter til institutionsdrift. Disse er kun enkelte eksempler, og der kan nemt nævnes flere.

... og der kan være forskelle i produktiviteten

Der kan være yderligere forskelle i produktiviteten af kommunale medarbejdere på tværs af kommuner, der ikke bliver afspejlet i deres løn og derfor heller ikke i serviceudgifterne, selvom disse har betydning for serviceniveauet.

¹³ Fra 2015 korrigeres dog udgiftsbehov i beregningerne for serviceniveau med 50 pct. af nettoudgifterne til den særlige udligningsordning for udgifter til flygtninge og indvandrere og tilskud til ø-kommuner til at tage højde for yderligere forskelle imellem kommunerne (se afsnit "Definitioner" i Kommunale nøgletal: www.nogletal.dk).

Det kan give over- og undervurdering af serviceniveau

Alt i alt er det ikke sikkert, at opgørelsen af serviceniveauet nødvendigvis giver det helt retvisende billede af den reelle service, som beboere i kommunerne modtager, dvs. fx hvor meget hjemmehjælp der ydes til hver ældre, eller hvor meget og hvor god undervisning hvert enkelt barn får i skolen. Det er svært at vurdere, hvordan kommunale ansattes produktivitsforskelle fordeler sig på tværs af kommuner og opgaver, og hvorvidt korrektionen for udgiftsbehovet tager hensyn til alle kommunale forskelle. Således er det ikke muligt at angive, om serviceniveauet i hver enkelte kommune over- eller undervurderes som følge af disse forskelle.

Boks 1 Faktorer, som indgår i beregningen af udgiftsbehov

Det aldersbestemte udgiftsbehov baseres på det normerede udgiftsbehov pr. person i forskellige aldersgrupper samt den gennemsnitlige rejsetid for en borger til de 2.000 nærmeste medborgere i og uden for kommunen.

Det socioøkonomiske udgiftsbehov opgøres ud fra følgende faktorer, hvor hver faktor har egen vægt, angivet i den årlige publikation "Kommunal udligning og generelle tilskud":

Antal 20-59-årige uden beskæftigelse ud over 5% af 20-59-årige i kommunen

Antal 25-49-årige uden erhvervsuddannelse

Antal udlejede beboelseslejligheder

Antal diagnosticerede psykiatriske patienter

Antal familier i visse boligtyper

Antal børn i familier med lav uddannelse

Antal enlige over 65 år

Antal personer med lav indkomst

Antal handicappede uden for arbejdsstyrken

Antal indvandrere og efterkommere

Antal tabte leveår

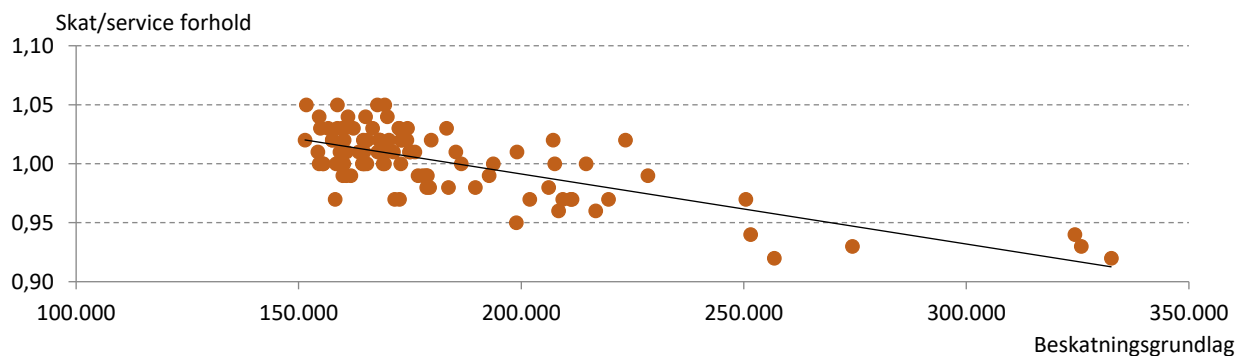
Nedgang i befolkningstallet.

Det aldersbestemte og socioøkonomiske udgiftsbehov sammenvægtes, hvor det socioøkonomiske udgiftsbehovs vægt er ca. 1/3. Over tid er vægten af det socioøkonomiske udgiftsbehov i beregningen steget, mens vægten af den aldersbestemte behov er faldet.

Kilde: Kommunal udligning og generelle tilskud 2007, s. 57-58; Kommunal udligning og generelle tilskud 2008, s. 12-13.

6. Bilag

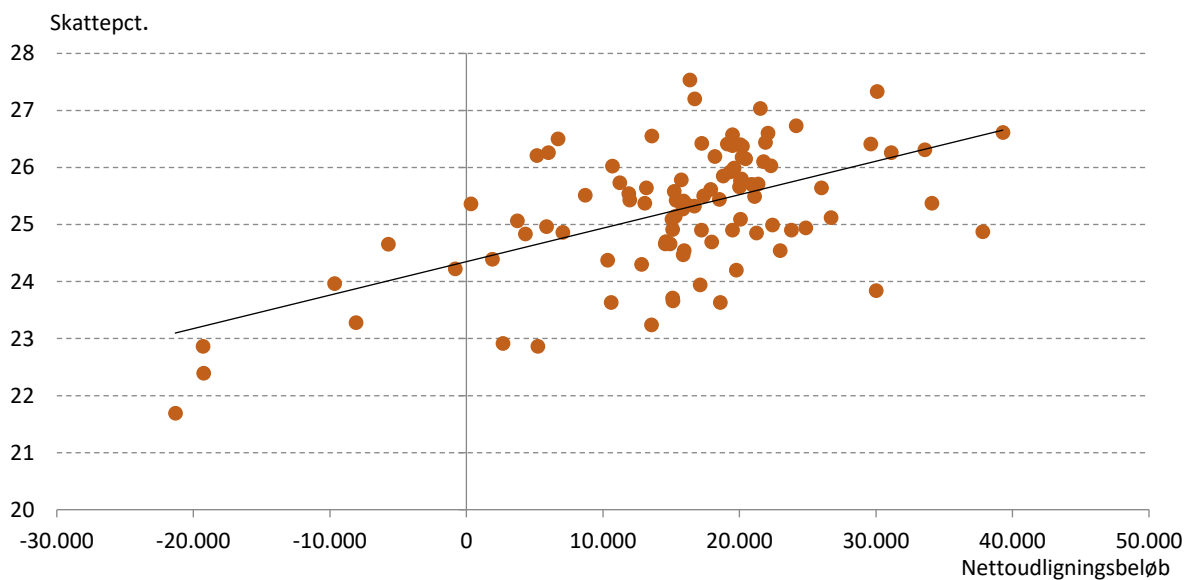
Figur 5 Skat/service forhold ift. beskatningsgrundlag pr. indbygger i 2016



Anm.: Korrelationen kan skelnes fra nul ved et 5 pct. statistisk signifikansniveau. Landets gennemsnit for forholdet mellem skat og serviceniveau er normaliseret til 1. Beskatningsniveau beregnes på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag, se definitionen i kommunale nøgletal.

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk.

Figur 6 Beskatningsniveau ift. udligning pr. indbygger i 2016



Anm.: Korrelationen kan skelnes fra nul ved et 5 pct. statistisk signifikansniveau. Beskatningsniveau beregnes på baggrund af samlede provenu fra indkomstskat, grundskyld og ejendomsværdiskat ift. beskatningsgrundlag, se definitionen i kommunale nøgletal.

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk.

Boks 2 Udlignings- og tilskudssystem

Kommunernes skatteindtægter finansierer ca. ¼ af de kommunale udgifter, hvor den resterende del primært finansieres gennem generelle tilskud og udligningsordninger fra staten. Systemet er særdeles kompliceret, i denne boks gives blot et helt kort overblik.

Landsudligning

Den største del af udligningen finder sted ved landsudligningen. Her omfordes beregnede strukturelle over- og underskud på landsplan mellem kommunerne. Udligning svarer til 61 pct. af forskellen mellem beregnet udgiftsbehov og beregnede skatteindtægter.

Udligningstilskuddet til kommuner med højt strukturelt underskud

Der ydes tilskud til kommuner med et beregnet strukturelt underskud, der overstiger 95 pct. af det landsgennemsnitlige underskud pr. indbygger. Her udgør udligningstilskuddet 32 pct. af den del af kommunens beregnede strukturelle underskud pr. indbygger, der overstiger grænsen.

Landsudligning og tilskud til kommuner med et beregnet strukturelt underskud udgør langt den største del i statens bloktilskud til kommunerne. Resten af bloktilskuddet fordeles ift. indbyggertal i kommunerne.

Hovedstatsudligning

I hovedstadskommunerne eksisterer der yderligere en hovedstatsudligningsordning på 27 pct. mellem kommunerne.

Øvrige ordninger

Hertil findes også en række særlige tilskud og udligningsordninger. Disse er fx særlige tilskud til ø-kommuner eller udligning af kommunernes merudgiftsbehov vedrørende indvandrere, flygtninge, efterkommere m.fl.

Overudlignings ordning

Endeligt sikres kommuner mod at tabe mere end 93 pct. af gevinsten ved en fremgang i skattegrundlaget ved overudligningsordningen.¹⁴

Tabel 1 Kommunale nøgletal

Kommunenavn	Serviceniveau	Beskatningsniveau (pct.)	Beskatningsgrundlag pr. indbygger	Tilskud og udligning pr. indbygger
Københavns Kommune	0,94	24,70	183.158	14.614
Frederiksberg Kommune	0,91	22,91	223.356	2.682
Ballerup Kommune	1,06	25,78	201.916	15.730
Brøndby Kommune	0,97	23,84	172.606	30.007
Dragør Kommune	1,05	24,65	250.459	-5.725
Gentofte Kommune	0,94	21,69	332.522	-21.323
Gladsaxe Kommune	0,95	23,63	206.146	10.595
Glostrup Kommune	1,02	23,71	198.880	15.102
Herlev Kommune	0,99	23,63	189.690	18.584
Albertslund Kommune	1,04	26,41	169.256	29.603

¹⁴ Se udgivelsen fra Økonomi- og Indenrigsministeriet "Kommunal udligning og generelle tilskud 2018", s. 5-30 og udgivelsen fra Kommunernes Landsforening "Kommunernes finansiering" for flere detaljer.

kraka

Hvidovre Kommune	1,04	25,85	185.265	18.813
Høje-Taastrup Kommune	1,03	24,54	178.720	22.978
Lyngby-Taarbæk Kommune	1,00	23,28	274.406	-8.100
Rødovre Kommune	1,05	26,15	186.463	20.439
Ishøj Kommune	1,00	24,87	154.545	37.817
Tårnby Kommune	0,96	23,24	193.706	13.539
Vallensbæk Kommune	0,98	24,86	207.167	7.062
Furesø Kommune	1,05	24,22	251.496	-825
Allerød Kommune	1,02	23,96	256.804	-9.653
Fredensborg Kommune	1,01	25,06	228.405	3.720
Helsingør Kommune	1,05	25,73	207.519	11.219
Hillerød Kommune	1,03	24,83	211.347	4.317
Hørsholm Kommune	0,98	22,86	324.362	-19.294
Rudersdal Kommune	0,99	22,39	325.809	-19.247
Egedal Kommune	1,03	25,36	214.556	336
Frederikssund Kommune	1,05	26,02	192.770	10.687
Halsnæs Kommune	1,06	26,50	176.087	19.477
Gribskov Kommune	1,05	25,32	211.122	5.870
Bornholms Kommune	1,04	26,57	157.487	25.993
Greve Kommune	0,97	22,86	208.370	6.713
Køge Kommune	1,00	24,39	178.598	16.697
Roskilde Kommune	1,05	24,96	209.329	5.234
Solrød Kommune	1,00	23,94	216.708	1.898
Odsherred Kommune	1,08	27,53	179.761	17.108
Holbæk Kommune	1,01	24,90	172.558	16.373
Faxe Kommune	0,99	25,92	164.978	17.215
Kalundborg Kommune	1,01	25,61	168.946	19.323
Ringsted Kommune	1,01	26,44	167.638	17.893
Slagelse Kommune	1,03	24,66	161.690	21.903
Stevns Kommune	1,00	24,54	177.890	14.558
Sorø Kommune	1,01	26,26	169.883	15.937
Lejre Kommune	1,01	25,37	199.032	6.009
Lolland Kommune	1,09	27,20	156.595	34.100
Næstved Kommune	0,98	24,90	168.197	16.727
Guldborgsund Kommune	1,03	26,60	158.679	23.790
Vordingborg Kommune	1,00	25,64	161.021	22.082
Middelfart Kommune	1,00	25,37	175.046	13.068
Assens Kommune	1,04	25,77	159.246	20.071
Faaborg-Midtfyn Kommune	1,03	25,80	159.913	20.135
Kerteminde Kommune	1,08	26,42	164.696	17.222
Nyborg Kommune	1,02	26,40	163.457	20.038
Odense Kommune	0,98	24,20	160.670	19.771
Svendborg Kommune	1,05	26,41	162.239	19.113
Nordfyns Kommune	1,03	26,18	160.178	20.180
Langeland Kommune	1,07	27,33	160.139	30.077

Ærø Kommune	0,98	26,26	154.588	31.107
Haderslev Kommune	1,01	26,10	159.758	21.763
Billund Kommune	1,02	24,37	171.526	10.348
Sønderborg Kommune	1,00	25,71	166.573	21.366
Tønder Kommune	0,99	24,94	155.486	24.851
Esbjerg Kommune	1,00	25,50	171.259	17.377
Fanø Kommune	1,12	26,21	219.582	5.145
Varde Kommune	1,03	25,58	173.036	15.204
Vejen Kommune	0,99	24,85	154.284	21.234
Aabenraa Kommune	1,01	24,99	158.358	22.412
Fredericia Kommune	1,01	25,44	173.045	18.519
Kolding Kommune	1,01	24,90	172.877	15.120
Vejle Kommune	0,92	23,66	174.308	15.104
Horsens Kommune	0,99	24,91	160.147	19.472
Herning Kommune	0,98	24,47	164.247	15.861
Holstebro Kommune	1,00	25,14	167.755	15.294
Lemvig Kommune	0,98	25,27	174.849	15.851
Struer Kommune	0,99	25,09	164.493	20.065
Syddjurs Kommune	1,04	26,55	172.467	13.572
Norddjurs Kommune	1,03	26,03	154.848	22.291
Favrskov Kommune	0,99	25,43	170.255	11.961
Odder Kommune	1,05	25,54	179.357	11.887
Randers Kommune	1,02	25,66	157.483	19.997
Silkeborg Kommune	0,99	25,64	174.394	13.167
Samsø Kommune	1,05	26,31	169.287	33.574
Skanderborg Kommune	1,04	25,51	183.617	8.686
Aarhus Kommune	0,96	24,30	178.857	12.830
Ikast-Brande Kommune	1,00	24,69	158.167	17.950
Ringkøbing-Skjern Kommune	1,02	25,41	169.635	15.895
Hedensted Kommune	0,99	24,66	168.126	14.900
Skive Kommune	1,02	25,12	159.880	21.102
Viborg Kommune	0,99	25,49	165.386	16.121
Morsø Kommune	1,05	25,70	155.446	26.699
Thisted Kommune	1,00	25,35	158.707	20.894
Brønderslev Kommune	1,07	27,03	151.426	21.520
Frederikshavn Kommune	1,05	26,38	168.077	19.479
Vesthimmerlands Kommune	1,02	26,73	151.661	24.139
Læsø Kommune	1,13	26,61	176.770	39.289
Rebild Kommune	1,01	25,09	165.277	15.040
Mariagerfjord Kommune	1,03	25,99	158.641	19.606
Jammerbugt Kommune	1,06	26,19	164.650	18.182
Aalborg Kommune	1,03	25,42	164.615	15.347
Hjørring Kommune	1,05	26,37	160.665	20.203

Kilde: Kommunale nøgletal: www.nøgletal.dk.