
Evaluering af jobpræmieordningen for enlige forsørgere

Andreas Orebo Hansen (Kraka)
Michael Rosholm (Aarhus Universitet)
Esben Anton Schultz (Kraka)
Michael Svarer (Aarhus Universitet)

20. november 2013

Resumé

Denne rapport undersøger effekten af en midlertidig jobpræmieordning for langtidsledige enlige forsørgere. Ordningen indebar, at de ledige kunne opnå en ekstra økonomisk gevinst ved at finde beskæftigelse på op mod 600 kr. skattefrit pr. måned. Ordningen løb fra 1. januar 2011 og frem til 31. december 2012. Analysen viser, at ordningen havde en signifikant positiv effekt på enlige forsørgeres beskæftigelsesomfang. Målgruppen består af godt 14.000 personer, og et groft skøn over ordningens effekt er, at den har bidraget til at øge beskæftigelsen for målgruppen med mellem 450-900 fuldtidspersoner om året.

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	4
2. Beskrivelse af ordningen	4
3. Statistisk model	6
3.1 Valg af kontrolgrupper	7
4. Beskrivelse af data	10
5. Resultater	11
5.1 Effekter opdelt på implementeringsintensitet	14
5.2 Samfundsøkonomisk analyse	14
5.3 Diskussion af de fundne resultater	17
6. Litteraturliste	19
7. Appendiks: Resultater fra forskellige modelspecifikationer	20

1. Indledning

Denne rapport evaluerer om jobpræmieordningen målrettet enlige forsørgere påvirker enlige forsørgeres beskæftigelsessituation. Jobpræmieordningen til enlige forsørgere er en toårig forsøgsordning, der gav langtidsledige enlige forsørgere en skattefri månedlig præmie, hvis de kom i beskæftigelse. Ordningen trådte i kraft 1. januar 2011 og var gældende frem til 31. december 2012. Analysen beskriver beskæftigelsesomfanget for enlige forsørgere før og efter jobpræmieordningen blev indført og undersøger om der kan måles en effekt på beskæftigelsesudviklingen som følge af jobpræmieordningen. Dette gøres ved at sammenligne udviklingen i beskæftigelsen for de berørte med to sammenlignelige grupper af ledige, der ikke var berettiget til jobpræmien.

Analysens hovedresultater er, at langtidsledige enlige forsørgere opnår en større efterfølgende beskæftigelse som følge af jobpræmieordningen og at denne effekt er statistisk signifikant. De ledige, der opfyldte kravene for at modtage jobpræmien, følges i ca. 2 år efter ordningens indførelse, og i løbet af de ca. 2 år opnår de ca. 6 ugers ekstra beskæftigelse i gennemsnit. Det svarer til ca. 900 årlige fuldtidsstillinger, hvis de alle er i fuldtidsbeskæftigelse. Hvis de i gennemsnit arbejder halv tid er effekten omkring 450 fuldtidsstillinger. Disse resultater er betinget af, at ordningen er midlertidig, og at der således ikke er nogen, som forlænger deres ledighedsforløb for at opnå ret til præmien.

Analysen præsenterer først jobpræmieordningen. Herefter beskrives de anvendte data og den statistiske model, der danner baggrund for analysens resultater. I sidste afsnit præsenteres og diskuteres analysens resultater.

2. Beskrivelse af ordningen

Jobpræmieordningen til enlige forsørgere er en toårig forsøgsordning, der gav langtidsledige enlige forsørgere en skattefri månedlig præmie, hvis de kom i beskæftigelse. Ordningen trådte i kraft 1. januar 2011 og var gældende frem til 31. december 2012.

For lønmodtagere udgjorde den skattefri jobpræmie 4 pct. af den månedlige lønindkomst, dog højst 600 kr. om måneden, svarende til 4 pct. af indkomsten op til 15.000 kr. Personer, der startede selvstændig virksomhed, fik en fast skattefri præmie på 600 kr. om måneden. Jobpræmien blev ikke medregnet ved beregning af, hvor meget man kunne få i offentlige ydelser som fx boligstøtte og tilskud til daginstitutionsplads.

Ordningen blev indført for at give enlige forsørgere et større økonomisk incitament til at finde beskæftigelse. Enlige forsørgere har typisk en beskedent gevinst ved at arbejde frem for at være ledige, bl.a. fordi ydelser som boligstøtte og tilskud til daginstitutionsplads aftrappes med indkomsten. Eksempelvis har en enlig forsørger på dagpenge, der bor i lejebolig med to børn på henholdsvis 2 og 5 år, en disponibel indkomst efter husleje og daginstitutionsbetaling på ca. 15.000 kr. Hvis denne person kommer i beskæftigelse til en månedlig lønindkomst på 20.000 kr., vil den disponible indkomst stige med 830 kr. om måneden. Med en jobpræmie på 600 kr. øges gevinsten ved at finde beskæftigelse til 1.430 kr. om måneden. Dvs. at gevinsten øges med ca. 70 pct. i forhold til gældende regler (Finansministeriet, 2010). Der var således potentielt tale om en relativt stor ekstra gevinst for de berørte.

For at kvalificere sig til ordningen skulle man opfylde to kriterier:

- 1) Være enlig forsørger og berettiget til - og modtage - ekstra børnetilskud¹ den 2. august 2010. Personer, som ophører med at være enlige forsørgere efter denne dato, er stadig i målgruppen for ordningen.
- 2) Helt eller delvist have modtaget en eller flere offentlige ydelser² eller løn fra ansættelse i løntilskud i mindst 47 uger i perioden fra den 3. august 2009 til og med den 2. august 2010.

På baggrund af disse kriterier har Arbejdsmarkedsstyrelsen ved ordningens start opgjort den gruppe af personer, som kvalificerer sig til ordningen. Denne population omfatter 14.878 personer og udgør ordningens målgruppe.

Loven om jobpræmieordningen til enlige forsørgere blev vedtaget i Folketinget den 17. december 2010. Forslaget til ordningen blev dog allerede annonceret på Venstres sommergruppemøde den 6. august 2010. Det betød, at annonceringen af ordningen skete efter perioden, hvor kriterierne for at være omfattet af ordningen skulle være indfriet. Det var således ikke muligt på forhånd tilpasse sig kriterierne for at være omfattet af ordningen. Ved evalueringen af ordningen kan man derfor se bort fra evt. selvselektion ind i ordningen. Det betyder samtidigt, at ordningens målgruppe bestod af de samme personer over tid, men også at analysen ikke beskriver virkningen af en permanentgørelse af ordningen.

Det var de enkelte kommunale jobcentre, som var ansvarlige for at administrere og implementere ordningen, herunder at orientere de personer i kommunen, som var berettiget til at få udbetalt jobpræmie. Rambølls kvalitative analyse

¹ Ekstra børnetilskud ydes sammen med ordinært børnetilskud til enlige forsørgere, der har barnet hos sig.

² Ydelserne omfatter dagpenge, uddannelsesydelse, aktiveringsydelse, kontanthjælp, starthjælp, sygedagpenge, revalideringsydelse, ledighedsydelse, særlig ydelse og introduktionsydelse.

(Rambøll, 2013) viser dog, at der er betydelig forskel på, i hvilket omfang og hvordan de enkelte jobcentre har implementeret ordningen i praksis. Derfor er der også gennemført analyser, hvor der er forsøgt at tage højde for evt. forskelle i implementeringsomfang på tværs af kommuner.

Annonceringen af forslaget til ordningen på Venstres sommergruppemøde fik efterfølgende en del medieomtale. Det er derfor muligt, at alene udsigten til at opnå en større økonomisk gevinst ved at finde beskæftigelse har fået de berørte af ordningen til at ændre deres adfærd. Annonceringen af ordningen kan med andre ord tænkes at have haft en effekt på beskæftigelsen for den berørte gruppe, allerede inden ordningen formelt set trådte i kraft pr. 1. januar 2011. For at tage højde for denne evt. annonceringseffekt, analyseres beskæftigelseseffekterne af ordningen også fra annonceringstidspunktet.

3. Statistisk model

Den statistiske model, der anvendes, er en såkaldt difference-in-differences (D-i-D) model. Udgangspunktet er, at man observerer udfaldet for to grupper af personer i to perioder. Én af grupperne udsættes for en given indsats i den anden periode, men ikke i den første periode (deltagergruppen). Den anden gruppe udsættes ikke for nogen indsats i nogle af perioderne (kontrolgruppen). Hvis vi definerer E_{it} til at være et givet udfald (fx beskæftigelse) for gruppe i på tidspunkt t kan D-i-D modellen formuleres som følger:

$$E_{it} = \alpha + \beta_1 \text{deltager}_i + \beta_2 \text{efter}_t + \beta_3 (\text{deltager} * \text{efter})_{it} + \gamma x_{it} + \varepsilon_{it}$$

hvor $\text{deltager} = 1$ for personer i deltagergruppen (her langtidsledige enlige forsørgere) og $\text{deltager} = 0$ for personer i kontrolgruppen (se nedenfor for en præsentation af kontrolgrupper). Desuden gælder at $\text{efter} = 1$ efter implementeringen af indsatsen og $\text{efter} = 0$ før implementeringen, mens $(\text{deltager} * \text{efter})_{it} = 1$, hvis personen er i deltagergruppen og tidspunktet er efter reformen- Ellers er $(\text{deltager} * \text{efter})_{it} = 0$. Effekten af indsatsen angives således ved estimatet på β_3 . Modellen estimeres ved en simpel lineær regressionsmodel. Der inkluderes desuden en række karakteristika (kontrolvariable) for personerne i stikprøven, X .

Modellen tillader at beskæftigelsen kan variere på tværs af deltager- og kontrolgruppen, men kun som følge af en tidsinvariant "fixed effect", som bliver opfanget i β_1 . Ligeledes kan beskæftigelsen variere over tid som følge af andre effekter end selve ordningen, hvilket bliver opfanget i β_2 så længe tidsvariationen i det betragtede udfald for de to grupper er ens. D-i-D tilgangen hviler således på to identificerende antagelser: (A1) at tidseffekten er identisk på

tværs af grupperne, dvs. at grupperne følger den samme underliggende trend og (A2) at der ikke sker ændringer i den strukturelle sammensætning af de to grupper over tid.

3.1 Valg af kontrolgrupper

Beskæftigelseseffekten af jobpræmieordningen estimeres som nævnt ved hjælp af en D-i-D tilgang. Udgangspunktet for denne tilgang er, at sammenligne udviklingen i beskæftigelsesgraden i målgruppen for ordningen (deltagergruppen) med udviklingen i beskæftigelsesgraden i en gruppe, som ikke er berørt af ordningen (kontrolgruppen), før og efter ordningen blev indført.³

Udfordringen ved at identificere en god kontrolgruppe er at komme så tæt på *tilfældig udvælgelse* som muligt. Dvs. at identificere en gruppe af personer, der ligner deltagergruppen mest muligt, men som på baggrund af (mere eller mindre) eksogene karakteristika ikke kvalificerer sig til jobpræmieordningen.

I denne evaluering har vi valgt at anvende to kontrolgrupper. Begge kontrolgrupper opfylder ledighedskriteriet på minimum 47 uger i perioden fra 3. august 2009 til og med 2. august 2010, men er enten ikke enlige forsørgere eller ikke berettiget til børnetilskud.⁴ Konkret har vi udvalgt følgende kontrolgrupper:

1. Enlige forsørgere som ikke er berettiget til børnetilskud (kontrolgruppe 1)
2. Enlige ikke-forsørgere (kontrolgruppe 2)

Kontrolgruppe 1 består således af enlige forsørgere, som ikke er berettiget til børnetilskud. Forskellen mellem deltagergruppen og kontrolgruppe 1 er, at personerne i deltagergruppen har børn under 18 år, mens personerne i kontrolgruppe 1 har hjemmeboende børn i alderen 18-25 år. Personerne i kontrolgruppe 1 må derfor i gennemsnit forventes at have en lavere deltagelsesskat (dvs. et højere økonomisk incitament til at få beskæftigelse) end personerne i deltagergruppen, bl.a. fordi de ikke mister tilskud til daginstitutionsplads mv., når de træder ind på arbejdsmarkedet.

Kontrolgruppe 2 består af enlige, som ikke er forsørgere. Personerne i denne gruppe modtager i sagens natur ikke noget børnetilskud/aftrappes ikke i tilskuddet til daginstitutionsplads, når de finder beskæftigelse. De vil derfor alt andet lige have et større økonomisk incitament til at finde beskæftigelse end deltagergruppen.

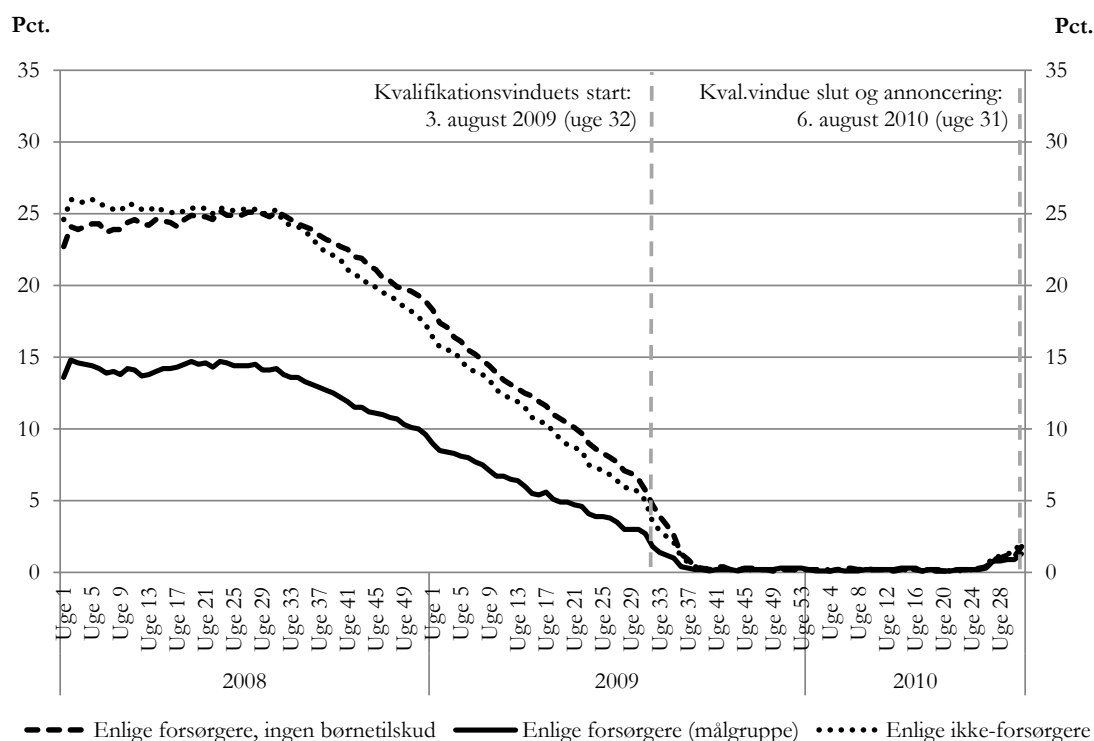
³ Beskæftigelsesgraden opgøres på ugeniveau. En person angives til at være beskæftiget en givet uge, hvis vedkommende ikke modtager en offentlig ydelse den pågældende uge og hvis der er en positiv E-indkomst registrering i den måned hvor den pågældende uge befinder sig. Uger hvor der modtages en offentlig ydelse vil således ikke indgå som beskæftigelse i denne analyse.

⁴ Af hensyn til læsevenligheden undlader vi i det efterfølgende at nævne eksplicit, at deltager- og kontrolgrupper opfylder kravet om mindst 47 ugers ledighed i kvalifikationsvinduet.

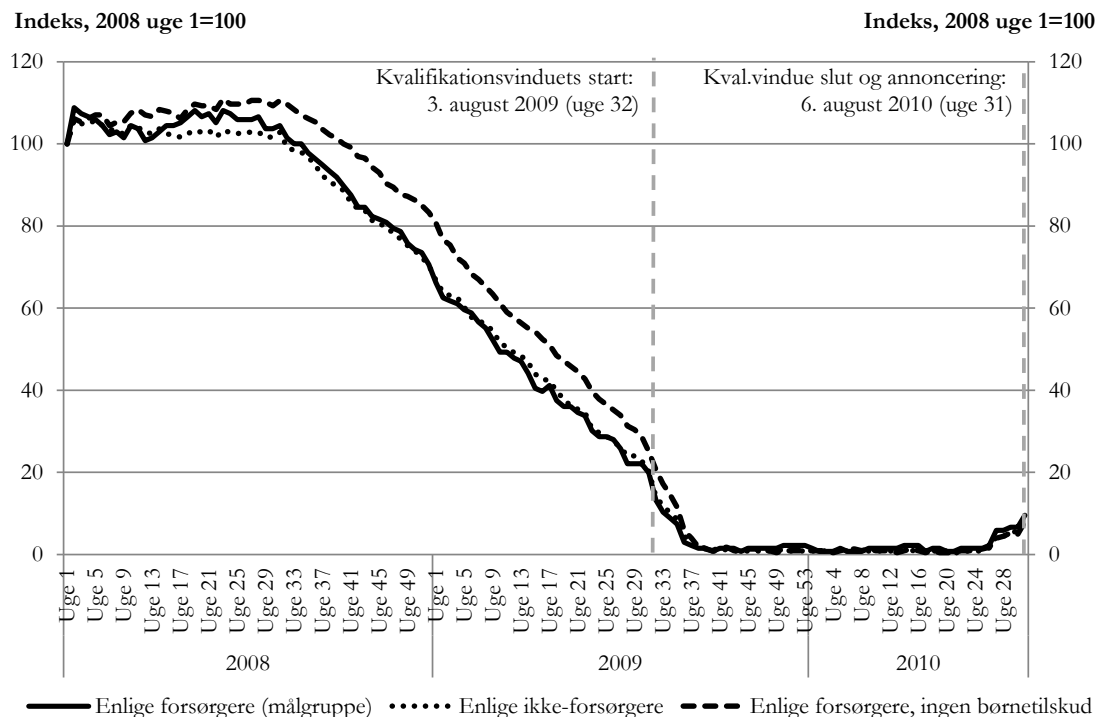
Det afgørende er imidlertid, at de valgte kontrolgrupper sikrer, at de identificerede antagelser bag D-i-D tilgangen er opfyldt. Antagelsen om, at personerne i deltager- og kontrolgruppen ikke ændrer sig over tid, er per definition opfyldt, da kriterierne for at kvalificere sig til jobpræmieordningen som nævnt er defineret på en sådan måde, at den enkelte på forhånd ikke havde mulighed for at selekttere sig ind i ordningen.

Antagelsen om, at beskæftigelsesgraden i deltager- og kontrolgrupper skal følge den samme underliggende trend (parallel trend-antagelsen) er undersøgt grafisk ved at sammenligne udviklingen i beskæftigelsesgraden for deltagergruppen og kontrolgrupperne i perioden op til jobpræmieordningen blev annonceret. Det fremgår af figur 1 og 2, at beskæftigelsesgraden i begge kontrolgrupper nogenlunde følger den samme udvikling (om end der er en forskel i beskæftigelsesniveauet) som beskæftigelsesgraden i deltagergruppen.⁵ Parallel trend-antagelsen synes derfor opfyldt for begge kontrolgrupper. Det tyder således på, at de identificerede antagelser bag vores empiriske model er opfyldt for begge kontrolgrupper.

Figur 1: Udvikling i beskæftigelsesgrader i mål- og kontrolgrupper, kvinder



⁵ Figurene er baseret på kvinder, da disse udgør ca. 90 % af ordningens målgruppe.

Figur 2: Udvikling i beskæftigelsesgrader i mål- og kontrolgrupper, kvinder

Fordelen ved at anvende flere kontrolgrupper er desuden, at det er muligt at sammenligne estimationsresultater på tværs af kontrolgrupper. Dette er et nyttigt robusthedstjek af, om vi estimerer den faktiske effekt af jobpræmieordningen, og ikke blot opfanger forskellige trends mellem deltagergruppen og kontrolgrupperne eller stød som påvirker grupperne forskelligt. I sidste ende afhænger troværdigheden af resultaterne således af, om den estimerede effekt er ensartet på tværs af relevante kontrolgrupper, snarere end af effekten af de enkelte estimationer. Som det fremgår af afsnit 5 er den estimerede effekt nogenlunde den samme med de to kontrolgrupper, hvilket understøtter at estimationsresultaterne er pålidelige.

Det fremgår som nævnt af figur 1, at personerne i ordningens målgruppe (deltagergruppen) har en lavere gennemsnitlig beskæftigelsesgrad end personer i de to kontrolgrupper. Dette indikerer, at beskæftigelsesomfanget for enlige forsørgere er lavere end andre grupper på arbejdsmarkedet og understreger behovet for at forsøge at understøtte denne gruppes fremadrettede beskæftigelse.

4. Beskrivelse af data

I dette afsnit præsenteres en nærmere beskrivelse af de tre gruppers baggrundskarakteristika og der redegøres for det datamateriale, der danner grundlag for den kvantitative evaluering af jobpræmieordningen.

Evalueringen er baseret på individdata fra Beskæftigelsesministeriets forløbsdatabase DREAM kombineret med oplysninger fra Danmarks Statistiks person-, indkomst-, familie- og uddannelsesregister. For hvert individ er der således oplysninger om arbejdsmarkedshistorik såvel som en lang række socioøkonomiske karakteristika. Analysen præsenteret i denne rapport er baseret på data frem til 26. oktober 2012.

Formålet med jobpræmieordningen er som nævnt at få langtidsledige enlige forsørgere hurtigere i varig beskæftigelse. I evalueringen er den enkeltes beskæftigelsesstatus opgjort på ugebasis og kravet for at blive registreret som beskæftiget er, at man har betalt arbejdsmarkedsbidrag af lønindkomsten i den pågældende uge.

I tabel 1 præsenteres gennemsnit for udvalgte variable på tværs af deltager- og kontrolgrupper. Deltagergruppen (enlige forsørgere, som er berettiget til børnetilskud) omfatter som nævnt 14.878 personer. Kontrolgruppe 1 (enlige forsørgere, som ikke er berettiget til børnetilskud) omfatter 10.064 personer, mens kontrolgruppe 2 (enlige ikke-forsørgere) består af 66.595 personer. Der er en række forskelle mellem deltagergruppen og kontrolgrupperne, som man bør være opmærksom på. I deltagergruppen er 9 ud af 10 kvinder, mere end hver fjerde er indvandrere og knap 60 pct. har grundskolen som højest fuldførte uddannelse. Sammenlignet med de to kontrolgrupper har personerne i deltagergruppen i gennemsnit et lavere uddannelsesniveau og mindre erhvervs erfaring, og flere er indvandrere og på kontanthjælp. Desuden er der flere kvinder i deltagergruppen end i især kontrolgruppe 2, og personerne i kontrolgruppe 2 er samtidigt lidt ældre i gennemsnit end personer i deltagergruppen. Endeligt har personerne i deltagergruppen i gennemsnit en højere indkomst end personerne i begge kontrolgrupper, hvilket primært skyldes, at de modtager mere i boligstøtte og børnetilskud.

De betydelige forskelle mellem deltagergruppen og kontrolgrupperne indikerer, at man skal være forsigtig med at drage for håndfaste konklusioner alene på baggrund af udviklingen i beskæftigelsesgraderne over tid, idet disse forskelle kan skyldes udviklingstræk, som påvirker grupperne forskelligt. Det er vigtigt at kontrollere for bl.a. demografiske forskelle mellem deltagergruppen og kontrolgrupperne.

Tabel 1: Beskrivende statistik for mål- og kontrolgrupper, 2010

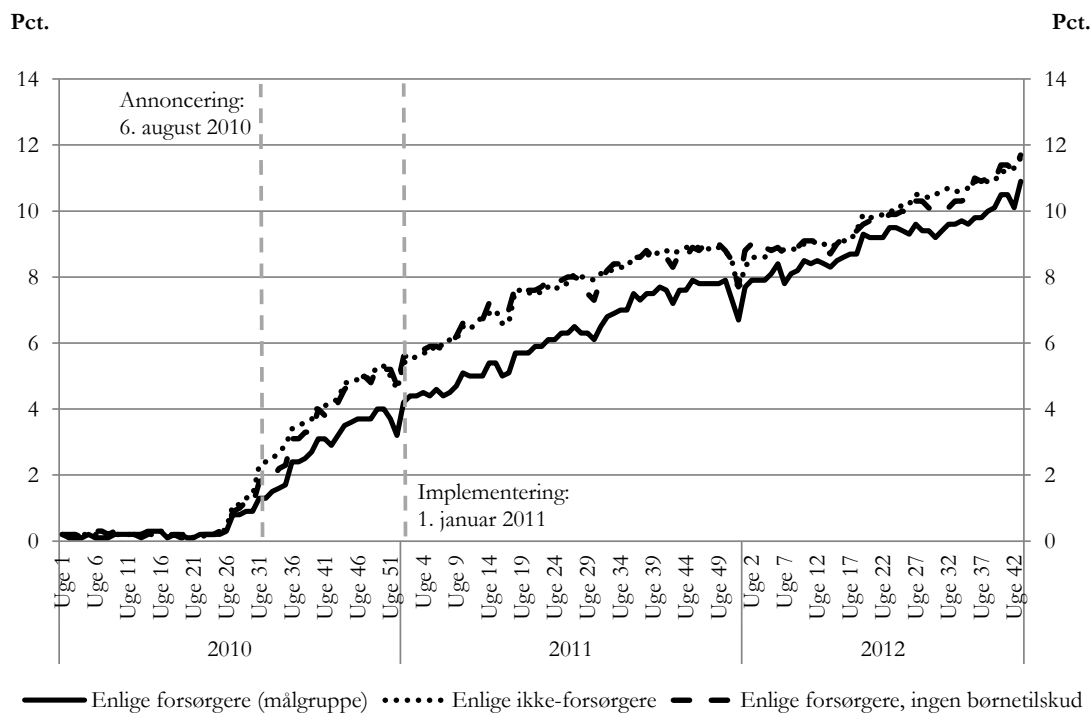
	Deltagergruppe:			Kontrolgruppe 1:			Kontrolgruppe 2:		
	Enlige forsørgere			Enlige forsørgere			Enlige ikke-forsørgere		
	Berettiget til børnetilskud			Ej berettiget til børnetilskud					
	Mean	Median	%	Mean	Median	%	Mean	Median	%
Personlige karakteristika									
Kvinder			88,9			82,1			31,6
Alder	36,7	37		36,7	38		39,0	39	
Antal børn	1,8	2		1,6	1		0,0	0	
Indvandrere			26,1			17,4			12,1
Efterkommere			1,3			1,5			1,5
Region Hovedstaden			33,0			33,0			37,0
Diagnosticeret sygdom			19,0			20,0			16,0
Erhvervs erfaring	4,4	2		5,6	3		6,9	4	
Højest fuldførte uddannelse:									
- Grundskole			58,4			56,3			53,3
- Ungdomsuddannelse			6,7			5,7			6,6
- Faglært			24,9			26,8			27,8
- Videregående			10,1			11,2			12,3
Socioøkonomisk status:									
- Selvstændige og lønmodtagere			8,9			14,3			14,5
- Arbejdsløs mindst halvdelen af året			10,2			9,2			15,4
- Modtager af sygedagpenge			7,7			14,4			11,7
- Studerende			0,1			2,2			0,6
- Efterløn, førtids- og folkepension			0,4			0,9			1,4
- Kontanthjælp			70,0			51,3			52,4
- Andre			2,7			7,8			4,0
Indkomst, 1.000 kr. (2010-priser)									
Personindkomst i alt	231	228		207	211		169	163	
Erhvervsindkomst	17	0		28	0		28	0	
Kontanthjælp	58	39		44	10		36	1	
A-dagpenge	20	0		18	0		31	0	
Andre ydelser	72	58		74	56		63	43	
Boligstøtte	24	26		14	12		3	0	
Børnetilskud	34	29		0	20		0	0	
Disponibel indkomst	182	179		159	162		124	119	
Ydelsehistorik									
Antal uger på ydelser i kval.vindue	51,9	53		52,0	53		51,7	53	
Antal uger på ydelser i 2010	49,1	52		48,8	52		48,5	52	
Antal uger på ydelser i 2008-2010	135,0	151		124,9	130		124,9	131	
Andel på ydelser i kval.vindue i 47-52 uger			26,4			30,6			35,1
Andel på ydelser i kval.vindue i 53 uger			73,6			69,4			64,9
Antal personer		14.878			10.064			66.361	

Anm.: Indkomstoplysningerne relaterer sig til indkomståret 2010. Da 2009 er skudår, er der 53 uger i kvalifikationsvinduet fra 3. august 2009 til 2. august 2010.

Kilde: Egne beregninger på Danmarks Statistiks registre samt DREAM-registret.

5. Resultater

I dette afsnit præsenteres analysens resultater. I figur 3 vises udviklingen i beskæftigelsesomfang for deltagergruppen og de to kontrolgrupper omkring tidspunktet for ordningen indførelse og efterfølgende.

Figur 3: Udvikling i beskæftigelsesgrader i mål- og kontrolgrupper, kvinder

Som det fremgår af figur 3 oplever alle tre grupper en stigende beskæftigelse, men også at beskæftigelsesomfanget er relativt behersket. Således ligger andelen i beskæftigelse på ca. 11 % for alle 3 grupper ca. 2 år efter jobpræmieordningen blev annonceret. Det fremgår dog også af figuren, at selvom gruppen af enlige forsørgere har en lavere beskæftigelsesandel end de to øvrige grupper er forskellen meget mindre end tilfældet var 2 år før jobpræmieordningen blev indført. Dette billede tyder således på, at jobpræmieordningen har haft en positiv indflydelse på beskæftigelsesomfanget for enlige forsørgere.

I nedenstående tabel 2 vises effekten af jobpræmieordningen estimeret på baggrund af den statistiske model. Det benyttede udfald er den akkumulerede beskæftigelse i perioden efter kvalifikationsvinduet (efter reform) og den akkumulerede beskæftigelse i en lige så lang periode op til starten af kvalifikationsvinduet (før reform).

Der er i alle modeller inkluderet en række personlige karakteristika (jf. tabel 1 oven for). I tabellerne nedenfor præsenteres kun hovedeffekterne for kvinder. De samlede resultater kan findes i appendiks.

Tabel 2: Effekten af jobpræmieordningen på akkumuleret beskæftigelsesomfang i uger, kvinder

	Kontrolgruppe 1		Kontrolgruppe 2	
	Inkl. annoncering	Ekskl. annoncering	Inkl. annoncering	Ekskl. annoncering
Deltagergruppe (β_1)	-5,253*** (-0,281)	-5,282*** (-0,281)	-4,126*** (-0,284)	-4,191*** (-0,283)
Efter perioden (β_2)	-7,607*** (-0,332)	-7,743*** (-0,329)	-7,052*** (-0,209)	-7,241*** (-0,206)
Effekt (β_3)	6,106*** (-0,398)	6,251*** (-0,394)	5,643*** (-0,304)	5,839*** (-0,301)

Note: Kontrolgruppe 1 er enlige forsørgere, som ikke berettiget til børnetilskud og kontrolgruppe 2 er enlige ikke-forsørgere.

*** angiver signifikant forskellig fra 0 på 1% signifikansniveau. Tallene i parentes er standard afvigelser. Efter perioden er hhv. 1. september 2010 – 26. oktober 2012 (med annonceringsperiode) og 1. januar 2011 – 26. oktober 2012 (uden annonceringsperiode).

Som det fremgår af tabel 2 er der en signifikant positiv effekt på det akkumulerede beskæftigelsesomfang på ca. 6 uger i gennemsnit pr. person i målgruppen i perioden fra 1. januar 2011 til 26. oktober 2012. Hvis det antages, at der er tale om fuldtidsbeskæftigelse, vil de godt 14.000 enlige kvindelige forsørgere således få i alt omkring 84.000 ugers ekstra beskæftigelse som følge af jobpræmieordningen. Det svarer således til en effekt på ca. 1.600 ekstra fuldtidspersoner i løbet af de næsten 2 år. Det svarer til, at jobpræmieordningen øger beskæftigelsen med op til 900 fuldtidspersoner om året. De har dog næppe alle opnået fuldtidsbeskæftigelse. Hvis alle har haft beskæftigelse på halv tid vil effekten svare til ca. 450 fuldtidspersoner om året. Derfor vurderes det, at effekten på beskæftigelsesomfanget for enlige forsørgere er mellem 450 og 900 fuldtidsstillinger om året.

Der er ikke den store forskel på om annonceringsperioden medtages eller ej, og som det fremgår af tabellerne i appendiks betyder det heller ikke det store for effekttestimatet om der tages højde for forskelle i karakteristika på tværs af deltager- og kontrolgruppen. Effekten er lidt forskellig afhængig af, hvilken kontrolgruppe der sammenlignes med, men billedet af en tydelig og signifikant effekt af jobordningen gælder for begge kontrolgrupper.

Langt størstedelen af de enlige forsørgere, der får børnetilskud, er kvinder (ca. 90 pct.). Resultaterne for mænd giver ikke en signifikant effekt af jobpræmieordningen på beskæftigelsesomfanget. Der er et positivt estimat, men det er noget mindre end for kvinder og den statistiske usikkerhed noget større. Sidstnævnte kan blandt andet skyldes, at der er langt færre mænd i målgruppen.

Konklusionen fra analysen er således, at selvom beskæftigelsesomfanget for målgruppen af enlige forsørgere med mindst 47 ugers ledighed i perioden fra 2. august 2009 til 2. august 2010 er behersket, når der måles frem til ultimo oktober 2012, er der en positiv effekt af indførelsen af jobpræmien.

5.1 Effekter opdelt på implementeringsintensitet

Ifølge Rambøll (2013) er der en forskelligartet implementeringsstrategi i de forskellige kommuner. Der er i Rambøll (2013) redegjort for, hvordan de enkelte kommuner har informeret personerne i deltagergruppen om muligheden for at opnå jobpræmien. Det er i denne analyse undersøgt, om der er forskel på effekten af ordningen afhængigt af, hvilket informationsniveau den enkelte kommune har valgt. I Rambøll (2013) er der udregnet en score for hvor aktiv den enkelte kommune har været. I tabel A.6 i appendiks vises resultaterne af en estimation, som kan opfange eventuelle virkninger af forskellene i den kommunale praksis. Analysen viser samlet set, at der ikke observeres nogen forskel på effekten af reformen afhængig af informationsniveauet.

Der er undersøgt tre forskellige modelvarianter. I den første måles om effekten af indsatsen varierer med størrelsen på den score som Rambøll har udregnet. I den anden ses på, om der er en større effekt for de kommuner, der sendt et selvstændigt brev ud til borgerne (udover den information som er sendt ud fra arbejdsmarkedsstyrelsen). Endeligt undersøges om effekten varierer med scorens størrelse i de kommuner, der selv har sendt brev ud. Ingen af de tre specifikationer tyder på, at effekten er påvirket af kommunernes implementeringsstrategi. En mulig forklaring kan være, at jobpræmieordningen fyldte relativt meget i medie billedet i perioden fra august 2010, hvor ordningen blev omtalt på Venstres sommergruppemøde, og frem til implementering. Ifølge Infomedia er der over 60 artikler i denne periode, der omtaler jobpræmieordningen. Det er derfor muligt, at målgruppen og deres jobkonsulenter i jobcentrene havde et væsentlig kendskab til ordningen da den blev indført.

5.2 Samfundsøkonomisk analyse

Dette afsnit præsenterer en overordnet samfundsøkonomisk konsekvensberegning af jobpræmieordningen for enlige forsørgere. Udover de afholdte udgifter til forsørgelse og aktivering, inddrager beregningen også en vurdering af det samfundsøkonomiske bidrag fra højere beskæftigelse i form af øget skatteindtægter som ordninger giver anledning til. Endvidere medregnes det samlede beløb som er udbetalt i jobpræmie og der er således taget højde for, at nogle i målgruppen får jobpræmien selvom de ville være kommet i beskæftigelse uden præmien. Beregningerne medtager ikke evt. administrationsudgifter, som ordningen er forbundet med, ligesom det privatøkonomiske tab i form af lavere

fritid heller ikke medregnes. Der tages heller ikke højde for evt. modregninger i offentlige ydelser som boligtilskud, friplads i dagsinstitution m.v.

Det lægges til grund for beregningerne, at beskæftigelseseffekten af jobpræmieordningen er 6 uger over perioden fra 1. januar 2011 til 26. oktober 2012. Der er mulighed for at beskæftigelsen kan være både på deltid og fuldtid. For at finde den totale omkostning til forsørgelse og aktivering per person tages udgangspunkt i målgruppens opdeling efter modtagne ydelser i uge 31 i 2010. Således var 25 pct. dagpengemodtagere, mens 75 pct. var kontanthjælpsmodtagere, hvoraf 10 pct. af denne gruppe var under 25 år.

Tabel 3 viser beløb og satser for aktivering, forsørgelsesudgifter, alternativ lønindkomst og skatter, som ligger til grund for beregningerne. Alle beløb og satser er udarbejdet af Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Tabel 3: Anvendte beløb og satser (2013-niveau)

	Dagpenge- modtagere	Kontanthjælps- modtagere (voksne)	Kontanthjælps- modtagere (under 25 år)
Gennemsnitlig årlig ydelse pr. fuldtidsperson	197.000 kr.	140.000 kr.	98.000 kr.
Gennemsnitlige årlige enhedsomkostninger til den aktive indsats	18.500 kr.		23.800 kr.
Gennemsnitlig årlig løn	330.000 kr.	285.000 kr.	240.000 kr.
Udbetalt jobpræmie, i alt		22 mio. kr.	
Skatte- og tilbageløbsprocenter			
Gennemsnitsskat (beskæftigelse)		37,5 pct.	
Gennemsnitsskat (overførsel)		37,3 pct.	
Tilbageløb		24,5 pct.	

Beregningen peger på, at der er et stort samfundsøkonomisk overskud forbundet med jobpræmieordningen, jf. tabel 4. Kolonne 1 viser scenariet, hvor det antages, at den øgede beskæftigelse er fuldtidsbeskæftigelse og hvor ledige kommer fra fuld ydelse. Det svarer til situationen, hvor jobpræmieordningen øger beskæftigelsen med op til 900 fuldtidspersoner om året. Dette scenario giver et merprovenu på over 200 mio. kr. årligt, og opgjort i selvfinansieringsgrader er der tale om, at én krone brugt på jobpræmieordningen kommer op til 20 gange igen. Det vil dog ikke nødvendigvis være tilfældet, at alle modtagere af jobpræmien opnår fuldtidsbeskæftigelse

og/eller kommer fra fuld ydelse. Derfor viser kolonne 2 scenariet, hvor det antages, at den øgede beskæftigelse er deltidsbeskæftigelse (50 pct. af fuldtid). Det svarer til situationen, hvor jobpræmieordningen øger beskæftigelsen med op til 450 fuldtidspersoner om året. I dette scenario giver jobpræmieordningen et overskud på ca. 100 mio. kr. om året, og for hver krone brugt på jobpræmieordningen kommer der knap 10 igen. Endeligt viser kolonne 3, at jobpræmieordningen er selvfinansierende med en beskæftigelseseffekt på ca. 0,3 uger. Dvs. at hver person i målgruppen i gennemsnit skal arbejde 1½ dag ekstra, for at lige præcis at finansiere de 22 mio. kr. som er udbetalt i jobpræmie. Det svarer til, at jobpræmieordningen blot skal øge beskæftigelsen med knap 50 fuldtidspersoner om året. Jobpræmieordningen giver således også overskud, hvis det øgede beskæftigelsesomfang opgjort i timer er relativt beskedent.

Tabel 4: Samfundsøkonomisk konsekvensberegning

Beskæftigelsesomfang	Fuldtid	Deltid (50 pct.)	Fuldtid
Effekt af ordning	6 uger	6 uger	0,3 uge
	(1)	(2)	(3)
Indtægter per person			
Sparede forsørgelsesudgifter efter skat og tilbageløb	8.253 kr.	4.127 kr.	425 kr.
Sparede aktiveringsudgifter	2.593 kr.	1.297 kr.	134 kr.
Ekstra skatteindtægter fra øget beskæftigelse	17.847 kr.	8.924 kr.	920 kr.
Udgifter per person			
Udgifter til jobpræmieordning	1.479 kr.	1.479 kr.	1.479 kr.
Selvfinansieringsgrad	1.940 pct.	970 pct.	100 pct.
Provenueffekt per person	27.215 kr.	12.868 kr.	0 kr.
Samlet provenueffekt	405 mio. kr.	191 mio. kr.	0 mio. kr.
Årlige provenueffekt¹	222 mio. kr.	105 mio. kr.	0 mio. kr.

¹ Den årlige provenueffekt udgør knap 55 pct. (52/95) af den samlede provenueffekt, fordi den samlede provenueffekt er beregnet over perioden fra 1. januar 2011 til 26. oktober 2012 (95 uger).

De høje selvfinansieringsgrader er ikke nødvendigvis overraskende, se eksempelvis Kleven & Kreiner (2006). Jobpræmieordningen er målrettet mod en gruppe af ledige med et beskedent beskæftigelsesomfang og jobpræmiens størrelse er ligeledes relativ lille. Dette betyder, at den samfundsøkonomiske udgift til ordningen er beskedent, og da den er målrettet personer med meget lavt beskæftigelsesomfang skal der ikke skabes ret meget merbeskæftigelse før ordningen giver et samfundsøkonomisk overskud. Effekterne skal desuden ses i sammenhæng med, at ordningen er midlertidig, og at den således ikke har medført selvselektion. Hvis ordningen havde været permanent, ville den for

nogle personer øge tilskyndelsen til at forlænge ledighedsperioden/nedsætte jobsøgningen med henblik på at blive kvalificeret til ordningen.

5.3 Diskussion af de fundne resultater

Resultatet fra indførelsen af jobpræmieordningen er – set i forhold til internationale erfaringer med lignende tiltag – ikke overraskende.

I en evaluering af en reform af det amerikanske beskæftigelsesfradrag (Earned Income Tax Credit, EITC), der øgede beskæftigelsesfradraget for enlige forsørgere, finder Eissa og Liebman (1996), at arbejdsudbuddet for enlige kvinder med børn steg med 2,8 pct.-point relativt til enlige kvinder uden børn.

I Meyer og Rosenbaum (2001) evalueres ligeledes effekterne på arbejdsudbuddet for enlige forsørgere, ved at udnytte ændringer i fire amerikanske skattereformer fra 1984 til 1996. De finder, at over 60 pct. af stigningen i beskæftigelsen for enlige mødre i perioden 1984 til 1996, kan tilskrives de ændringer i beskæftigelsesfradrag og andre skatter, der begunstiger enlige forsørgere, der finder beskæftigelse (se også Eissa m. fl., 2007, for lignende resultater).

I England er Working Families Tax Credit (WFTC) ligeledes designet til at hjælpe enlige mødre fra velfærdsydelse til beskæftigelse. Blundell et al. (2000) viser, at indførelsen af WFTC medførte en ekstra stigning i beskæftigelsesgraden blandt enlige mødre på 2,2 pct.-point.

I Canada giver det såkaldte Self Sufficiency Programme (SSP) også et klart økonomisk incitament til at forlade ledighed til beskæftigelse. Programmet blev indført som et kontrolleret eksperiment, og Michalopoulos m.fl. (2005) finder, at lønpræmien fra SSP ved at finde beskæftigelse øgede fuldtidsbeskæftigelsen med 12 pct.-point relativt til kontrolgruppen i 9. kvartal efter ordningens ikrafttræden. Ordningen minder en del om jobpræmieordningen, da de ledige skulle have en vis ledighedslængde for at opnå lønpræmien. Denne konstruktion gav i det canadiske tilfælde anledning til en såkaldt "delayed exit effect" hos de ledige. Dvs. der var nogle ledige, der var tæt på at opfylde ledighedskravet for at modtage lønpræmien, som ventede med at finde beskæftigelse til de var kvalificeret til lønpræmien og således havde en længere ledighedsperiode end hvis de ikke kunne få en lønpræmie. Forfatterne finder, at programmet samlet set var selvfinansierende.

Card og Robbins (1998) har ligeledes evalueret det canadiske eksperiment, og finder at beskæftigelsesgraden næsten fordobles for dem der kunne modtage lønpræmien relativt til dem der ikke kunne.

Der er også på norske data fundet positive effekter på enlige forsørgeres arbejdsmarkedstilknytning ved at forbedre de økonomiske incitamentter til at arbejde. I Mogstad & Pronzato (2012) evalueres en norsk arbejdsmarkedsreform, der samlet set forbedrede de økonomiske incitamentter til at arbejde ved at øge beskæftigelsesfradraget og stramme aktiveringskravene for ledige.

Sammenfattende er der – uden at dette korte afsnit er udtømmende for litteraturen på området – således en vis international evidens for, at økonomiske incitamentter er virkningsfulde i forhold til at øge enlige forsørgeres beskæftigelsesomfang.

På trods af de positive resultater er der et par forbehold, der bør overvejes i forhold til at gøre en ordning af denne slags permanent.

For det første kan der opstå de oven for nævnte "delayed exit" effekter ved en permanent ordning. Hvis de ledige ved, at de opnår en ekstra gevinst ved at finde beskæftigelse efter 52 uger frem for efter eksempelvis 48 uger, kan det betyde, at ledige unødvendigt forlænger deres ledighedsperioder. For det andet kan der også være såkaldte dødvægtstab forbundet med at udbetale en lønpræmie til alle, der finder beskæftigelse. Nogle af disse - og formentlig størstedelen - ville have fundet job uanset jobpræmien, så denne gruppe får således jobpræmien uden at det havde været nødvendigt i forhold til få dem i beskæftigelse. For det tredje måles der i denne analyse kun kortsigtseffekter af jobpræmieordningen. Ordningen ophørte pr. 31. 12. 2012 og det er således endnu ikke undersøgt om den forøgede beskæftigelse fastholdes efter ordningens ophør. I det omfang effekten kun er midlertidig og kun pågår mens jobpræmien udbetales, devaluerer det naturligvis effekten af ordningen. For det fjerde er det på kortere sigt muligt, at den øgede beskæftigelse for de enlige forsørgere delvist sker på bekostning af andre personers beskæftigelse.

6. Litteraturliste

Blundell, R. W., A. Duncan, J. McCrae og C. Meghir, 2000, The Labour Market Impact of the Working Families Tax Credit, *Fiscal Studies*, 21(1): 75-104.

Card, D. og P. K. Robins, 1998, Do financial incentives encourage welfare recipients to work? Evidence from a randomized evaluation of the self-sufficiency project, *Research in Labor Economics*, 17, 1-56.

Eissa, N., H. J. Kleven og C. T. Kreiner, 2007, Evaluation of Four Tax Reforms in the United States: Labor Supply and Welfare Effects for Single Mothers, *Journal of Public Economics*, 92, 795-816.

Eissa, N. og J. Liebman, 1996, Labor Supply Response to the Earned Income Tax Credit, *Quarterly Journal of Economics*, 61, 605-37.

Finansministeriet, 2010, Faktaark: Jobpræmie til enlige forsørgere.

Kleven, H. og C. T. Kreiner, 2006, Prisen på lighed, kap. 8 i Skat, arbejde og lighed, Rockwool Fondens Forskningsenhed, Gyldendal.

Meyer, B. og D. T. Rosenbaum, 2001, Welfare, The Earned Income Tax Credit, and The Labor Supply of Single Mothers, *Quarterly Journal of Economics*, 1063-1114.

Michalopoulos, C., P. Robins og D. Card, 2008, When financial work incentives pay for themselves: evidence from a randomized social experiment for welfare recipients, *Journal of Public Economics*, 89, 5-29.

Mogstad, M. & C. Pronzato, 2012, Are Lone Mothers Responsive to Policy Changes? Evidence from a Workfare Reform in Generous Welfare State, *Scandinavian Journal of Economics*, 114, 1129-1159.

Rambøll, 2013, Implementeringsanalyse til af jobpræmieordningen til enlige forsørgere – informations- og organiseringstilgang i kommunerne, rapport.

7. Appendiks: Resultater fra forskellige modelspecifikationer

KVINDER

Table A.1. Resultater - enlige forsørgere ikke berettiget til børnetilskud (kontrolgruppe 1) med annonceringsperiode

	(1) Simpel	(2) Arbejdsmarked	(3) Demografi
Deltager (d)	-7.322 ^{***} (0.313)	-6.627 ^{***} (0.297)	-5.253 ^{***} (0.281)
Efter (d)	-7.848 ^{***} (0.361)	-7.848 ^{***} (0.347)	-7.607 ^{***} (0.332)
Deltager*Efter (d)	6.135 ^{***} (0.431)	6.135 ^{***} (0.415)	6.106 ^{***} (0.398)
Ledighed i kval.vindue: 47 uger		13.04 ^{***} (0.859)	9.984 ^{***} (0.831)
Ledighed i kval.vindue: 48 uger		12.31 ^{***} (0.664)	10.60 ^{***} (0.633)
Ledighed i kval.vindue: 49 uger		13.98 ^{***} (0.664)	11.05 ^{***} (0.644)
Ledighed i kval.vindue: 50 uger		14.36 ^{***} (0.672)	11.39 ^{***} (0.644)
Ledighed i kval.vindue: 51 uger		12.66 ^{***} (0.649)	9.529 ^{***} (0.629)
Ledighed i kval.vindue: 52 uger		10.53 ^{***} (0.512)	8.368 ^{***} (0.493)
Alder			0.0221 (0.080)
Alder kvadreret			-0.00360 ^{***} (0.001)
Antal børn			-0.405 ^{***} (0.086)
Indvandrer (d)			0.599 ^{**} (0.232)
Højest fuldførte uddannelse: Gymnasium			1.246 ^{***} (0.374)
Højest fuldførte uddannelse: Faglært			1.815 ^{***} (0.270)
Højest fuldførte uddannelse: Videregående uddannelse			5.127 ^{***} (0.397)
Erhvervs erfaring			0.00134 ^{***} (0.000)
Erhvervs erfaring kvadreret			-1.56e-08 ^{***} (0.000)
Region Hovedstaden (d)			0.243 (0.206)
Diagnose (d)			-1.075 ^{***} (0.215)
Konstant	16.16 ^{***} (0.269)	12.53 ^{***} (0.255)	11.08 ^{***} (1.393)
Observationer	42980	42980	42872
R ²	0.0240	0.0926	0.1660

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmodtagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Table A.2: Resultater for enlige forsørgere ikke berettiget til børnetilskud (kontrolgruppe 1) uden annonceringsperiode

	(1) Simpel	(2) Arbejdsmarked	(3) Demografi
Deltager (d)	-7.322*** (0.313)	-6.646*** (0.297)	-5.282*** (0.281)
Efter (d)	-7.986*** (0.357)	-7.986*** (0.343)	-7.743*** (0.329)
Deltager*Efter (d)	6.278*** (0.427)	6.278*** (0.411)	6.251*** (0.394)
Ledighed i kval.vindue: 47 uger		12.62*** (0.842)	9.576*** (0.814)
Ledighed i kval.vindue: 48 uger		11.65*** (0.637)	9.940*** (0.607)
Ledighed i kval.vindue: 49 uger		13.71*** (0.654)	10.80*** (0.634)
Ledighed i kval.vindue: 50 uger		14.27*** (0.664)	11.31*** (0.636)
Ledighed i kval.vindue: 51 uger		12.51*** (0.642)	9.387*** (0.621)
Ledighed i kval.vindue: 52 uger		10.21*** (0.500)	8.060*** (0.482)
Alder			0.0227 (0.079)
Alder kvadreret			-0.00363*** (0.001)
Antal børn			-0.399*** (0.085)
Indvandrer (d)			0.637** (0.231)
Højest fuldførte uddannelse: Gymnasium			1.208** (0.369)
Højest fuldførte uddannelse: Faglært			1.804*** (0.268)
Højest fuldførte uddannelse: Videregående uddannelse			4.975*** (0.391)
Erhvervs erfaring			0.00136*** (0.000)
Erhvervs erfaring kvadreret			-1.64e-08*** (0.000)
Region Hovedstaden (d)			0.254 (0.204)
Diagnose (d)			-1.006*** (0.215)
Konstant	16.16*** (0.269)	12.62*** (0.255)	11.15*** (1.376)
Observationer	42980	42980	42872
R ²	0.0246	0.0913	0.1656

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmodtagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Table A.3: Resultater for enlige ikke-forsørgere (kontrolgruppe 2) uden annonceringsperiode

	(1) Simpel	(2) Arbejdsmarked	(3) Demografi
Deltager (d)	-6.972*** (0.231)	-5.783*** (0.219)	-4.191*** (0.283)
Efter (d)	-7.624*** (0.222)	-7.624*** (0.212)	-7.241*** (0.206)
Deltager*Efter (d)	5.916*** (0.323)	5.916*** (0.311)	5.839*** (0.301)
Ledighed i kval.vindue: 47 uger		13.39*** (0.616)	10.76** (0.598)
Ledighed i kval.vindue: 48 uger		14.78*** (0.513)	12.62*** (0.496)
Ledighed i kval.vindue: 49 uger		15.16*** (0.500)	12.49*** (0.490)
Ledighed i kval.vindue: 50 uger		13.49*** (0.479)	10.63*** (0.468)
Ledighed i kval.vindue: 51 uger		11.41*** (0.448)	8.774*** (0.439)
Ledighed i kval.vindue: 52 uger		10.01*** (0.394)	7.857*** (0.384)
Alder			-0.254*** (0.046)
Alder kvadreret			-0.00113* (0.001)
Antal børn			-0.360*** (0.090)
Indvandrer (d)			1.081*** (0.202)
Højest fuldførte uddannelse: Gymnasium			0.971*** (0.275)
Højest fuldførte uddannelse: Faglært			2.958*** (0.219)
Højest fuldførte uddannelse: Videregående uddannelse			5.558*** (0.280)
Erhvervs erfaring			0.00133*** (0.000)
Erhvervs erfaring kvadreret			-2.28e-08*** (0.000)
Region Hovedstaden (d)			0.145 (0.163)
Diagnose (d)			-1.413*** (0.178)
Konstant	15.81*** (0.167)	11.65*** (0.158)	16.43*** (0.852)
Observationer	68348	68348	68070
R ²	0.0277	0.1011	0.1606

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmotagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Table A.4: Resultater for *enlige ikke-forsørgere (kontrolgruppe 2) med annonceringsperiode*

	(1) Simpel	(2) Arbejdsmarked	(3) Demografi
Deltager (d)	-6.972*** (0.231)	-5.750*** (0.219)	-4.126*** (0.284)
Efter (d)	-7.436*** (0.225)	-7.436*** (0.215)	-7.052*** (0.209)
Deltager*Efter (d)	5.723*** (0.326)	5.723*** (0.314)	5.643*** (0.304)
Ledighed i kval.vindue: 47 uger		13.84*** (0.630)	11.20*** (0.612)
Ledighed i kval.vindue: 48 uger		15.56*** (0.533)	13.40*** (0.516)
Ledighed i kval.vindue: 49 uger		15.41*** (0.509)	12.72*** (0.499)
Ledighed i kval.vindue: 50 uger		13.72*** (0.485)	10.85*** (0.474)
Ledighed i kval.vindue: 51 uger		11.60*** (0.453)	8.962*** (0.445)
Ledighed i kval.vindue: 52 uger		10.38*** (0.403)	8.226*** (0.394)
Alder			-0.261*** (0.046)
Alder kvadreret			-0.00104 (0.001)
Antal børn			-0.367*** (0.091)
Indvandrer (d)			1.036*** (0.203)
Højest fuldførte uddannelse: Gymnasium			0.993*** (0.278)
Højest fuldførte uddannelse: Faglært			2.990*** (0.221)
Højest fuldførte uddannelse: Videregående uddannelse			5.690*** (0.285)
Erhvervs erfaring			0.00132*** (0.000)
Erhvervs erfaring kvadreret			-2.21e-08*** (0.000)
Region Hovedstaden (d)			0.140 (0.165)
Diagnose (d)			-1.448*** (0.179)
Konstant	15.81*** (0.167)	11.53*** (0.158)	16.47*** (0.859)
Observationer	68348	68348	68070
R ²	0.0266	0.1025	0.1609

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmotagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

MÆND
Table A.5: resultater for *enlige forsørgere ikke berettiget til børnetilskud (kontrolgruppe 1) med annonceringsperiode*

	(1) Simpel	(2) Arbejdsmarked	(3) Demografi
Deltager (d)	-2.755** (0.911)	-1.531 (0.856)	-3.095*** (0.889)
Efter (d)	-9.323*** (0.922)	-9.323*** (0.883)	-8.854*** (0.845)
Deltager*Efter (d)	1.832 (1.289)	1.832 (1.231)	1.880 (1.164)
Ledighed i kval.vindue: 47 uger		19.22*** (1.833)	15.80*** (1.688)
Ledighed i kval.vindue: 48 uger		15.79*** (1.471)	12.77*** (1.393)
Ledighed i kval.vindue: 49 uger		19.07*** (1.434)	14.76*** (1.373)
Ledighed i kval.vindue: 50 uger		16.80*** (1.480)	12.68*** (1.389)
Ledighed i kval.vindue: 51 uger		14.36*** (1.632)	10.34*** (1.571)
Ledighed i kval.vindue: 52 uger		13.49*** (1.409)	11.28*** (1.363)
Alder			-0.0316 (0.198)
Alder kvadreret			-0.00587* (0.003)
Antal børn			0.0606 (0.392)
Indvandrer (d)			0.504 (0.835)
Højest fuldførte uddannelse: Gymnasium			3.509* (1.567)
Højest fuldførte uddannelse: Faglært			5.111*** (0.768)
Højest fuldførte uddannelse: Videregående uddannelse			9.003*** (1.232)
Erhvervs erfaring			0.00133*** (0.000)
Erhvervs erfaring kvadreret			-4.89e-09 (0.000)
Region Hovedstaden (d)			0.0229 (0.639)
Diagnose (d)			-3.870*** (0.805)
Konstant	23.50*** (0.648)	17.00*** (0.643)	17.60*** (3.432)
Observationer	6904	6904	6876
R ²	0.0256	0.1107	0.2107

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmotagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Opdelt på implementeringsintensitet

Table A.6: Resultater hvor der skelnes mellem kommunernes implementeringsstrategi, kvinder

	(1) Simpel diff-in- diff	(2) Triple-diff: Samlet implementerings indsats	(3) Triple-diff: Samlet implementerings indsats udover brev	(4) Triple-diff: Implementerings indsats udover brev
Deltager (d)	-7.398*** (0.352)	-8.448*** (1.325)	-7.841*** (0.562)	-7.685*** (0.656)
Efter (d)	-7.912*** (0.407)	-9.206*** (1.533)	-7.904*** (0.648)	-8.441*** (0.757)
Deltager*Efter (d)	6.296*** (0.488)	7.010*** (1.852)	6.498*** (0.782)	6.368*** (0.913)
Samlet point		-0.473* (0.237)		
Samlet score*Efter		0.285 (0.323)		
Samlet score*Deltager		0.233 (0.279)		
Samlet score*Deltager*Efter		-0.158 (0.390)		
Samlet score ekskl. brev			-0.339 (0.376)	
Samlet score ekskl. brev *Efter			-0.00743 (0.508)	
Samlet score ekskl. brev *Deltager			0.454 (0.447)	
Samlet score ekskl. brev *Deltager*Efter			-0.206 (0.619)	
Kontakt udover brev (d)				-1.580* (0.662)
Kontakt udover brev *Efter (d)				0.762 (0.897)
Kontakt udover brev *Deltager (d)				0.438 (0.777)
Kontakt udover brev *Deltager*Efter(d)				-0.120 (1.080)
Konstant	16.35*** (0.302)	18.50*** (1.123)	16.68*** (0.477)	17.45*** (0.556)
Observationer	34239	34239	34239	34239
R ²	0.0236	0.0239	0.0237	0.0241

Note: Estimeret med OLS. (d) angiver diskrete ændringer i dummy variable fra 0 til 1. Robuste standardfejl i parenteser. Grundskole er referencegruppe for uddannelsesvariablene og helårsmødtagere (53 uger) er referencegruppe for arbejdsmarkedsvariablene.

Scoren er en diskret variabel som angiver implementeringsindsatsen i kommunerne. Kun deltagerne i målgruppen fra de 87 kommuner som har udsendt orienteringsbrevet indgår i estimationen.

Den benyttede kontrolgruppe er enlige forsørgere ikke berettiget til børnetilskud (kontrolgruppe 1).

Model (1) er den simple diff-in-diff. Model (2) er en triple-diff som benytter variationen i implementeringsforskelle mellem kommuner (implementeringsindsatsen dækker både den borgerrettede og den interne implementeringsindsats). Model (3) tilsvarende (2), bortset fra, at der her alene ses på implementeringsindsatsen udover det lovbestemte (dvs. indsats udover udsendelse af orienteringsbrevet til målgruppen). Model (4) svarer til (3), men der benyttes her blot en JA/NEJ-markering for, om kommunen har foretaget yderligere indsats end at fremsende brev.

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.